Tilltalad 1 st

Vårdnadshavare (part) 2 st

1. Parter och domslut

1.1 Sekretess VHMT

Parter

Vårdnadshavare (part)
Sekretess VHMT
Sekretess

Målsägande (part)
Sekretess A

Vårdnadshavare
Sekretess C
Sekretess

Vårdnadshavare
Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde
Advokat Urban Rönnblom
Advokatbyrån Rönnblom AB
Trädgårdsgatan 13-15, 931 31 Skellefteå

Målsägande (part)
Sekretess B

Målsägandebiträde
Advokat Urban Rönnblom
Advokatbyrån Rönnblom AB
Trädgårdsgatan 13-15, 931 31 Skellefteå

Målsägande (part)
Sekretess C

Målsägandebiträde
Advokat Urban Rönnblom
Advokatbyrån Rönnblom AB
Trädgårdsgatan 13-15, 931 31 Skellefteå

Domslut

Skadestånd

Sekretess VHMT ska betala skadestånd till Sekretess A med 9 660 kr. Sekretess VHMT ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Abushi Shamse och Kamal Shamse. Beloppet utgör en del av det skadestånd som Abushi Shamse ska betala.

Sekretess VHMT ska betala skadestånd till Sekretess B med 9 660 kr. Sekretess VHMT ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Abushi Shamse och Kamal Shamse. Beloppet utgör en del av det skadestånd som Abushi Shamse ska betala.

Sekretess VHMT ska betala skadestånd till Sekretess C med 9 660 kr. Sekretess VHMT ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Abushi Shamse och Kamal Shamse. Beloppet utgör en del av det skadestånd som Abushi Shamse ska betala.

1.2 Abushi Shamse

Parter

Tilltalad
ABUSHI Kamal Shamse, 20070378-9537
Sekretess
Medborgarskap: Etiopien

Vårdnadshavare
Sekretess VHMT
Sekretess

Vårdnadshavare
Kamal Shamse

Offentlig försvarare
Advokat Jens Nyström
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Kanalgatan 45 B, 931 32 Skellefteå

Åklagare
Kammaråklagare Andreas Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande (part)
Sekretess C

Målsägandebiträde
Advokat Urban Rönnblom
Advokatbyrån Rönnblom AB
Trädgårdsgatan 13-15, 931 31 Skellefteå

Målsägande (part)
Sekretess A

Vårdnadshavare
Sekretess C
Sekretess

Vårdnadshavare
Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde
Advokat Urban Rönnblom
Advokatbyrån Rönnblom AB
Trädgårdsgatan 13-15, 931 31 Skellefteå

Målsägande (part)
Sekretess B

Målsägandebiträde
Advokat Urban Rönnblom
Advokatbyrån Rönnblom AB
Trädgårdsgatan 13-15, 931 31 Skellefteå

Domslut

Brott som Abushi Shamse döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-07, Skellefteå kommun

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-07-07, Skellefteå kommun

Påföljd

Rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Brott har begåtts under påverkan av allvarlig psykisk störning (30 kap 6 § brottsbalken).

Skadestånd

Abushi Shamse ska betala skadestånd till Sekretess A med 730 000 kr.
Beloppet avser 700 000 kr för kränkning samt 30 000 kr för sveda och värk. Abushi Shamse ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.
Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Kamal Shamse och Sekretess VHMT.

Abushi Shamse ska betala skadestånd till Sekretess C med 50 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr för sveda och värk. Abushi Shamse ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.
Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Kamal Shamse och Sekretess VHMT.

Abushi Shamse ska betala skadestånd till Sekretess B med 61 989 kr.
Beloppet avser 50 000 kr för sveda och värk och 11 989 kr för inkomstförlust. Abushi Shamse ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.
Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Kamal Shamse och Sekretess VHMT.

Förverkande och beslag

I beslag tagna kläder ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott, 2022-5000-BG77599 nr 1-5).

I beslag tagna skosnören och grenar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott, 2022-5000-BG76681 nr 10-11, 16 och 20).

Beslaget av klädetiketter, tygremsor och resår ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott, 2022-5000-BG76681 nr 8, 12-15 och 18).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder utvisande Sekretess A som har förebringats vid huvudförhandlingen.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Abushi Shamses, Kamal Shamses och Sekretess VHMTs adress och kontaktuppgifter. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att deras identiteter kan klarläggas i vid förhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildupptagningar. Vidare ska sekretessbestämmelsen i 22 kap 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) fortsätta vara tillämplig på uppgifter i partsbilagan avseende Sekretess VHMTs identitet.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s, Sekretess B:s och Sekretess C:s identiteter. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter och andra uppgifter som förebringats vid förhandling inom stängda dörrar som kan leda till att målsägandenas identiteter kan klarläggas. Vidare ska sekretess gälla för uppgifter i partsbilaga till denna dom, för uppgifter i den maskerade delen av gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 2, för uppgifter som omfattas av sekretess i de sekretessbelagda skälen, för uppgift som omfattas av sekretess i den bevisning som lagts fram inom stängda dörrar samt för ljud- och bildupptagningar som upptagits inom stängda dörrar. .

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbilagorna 13-14, 98, 102, med undantag för sida 1, 107-108 och 131, med undantag för sida 1 som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för uppgift i bild som ingår i en ljud- och bildupptagning av förhör som hållits med Abushi Shamse under förundersökningen.

Brottsofferfond

Abushi Shamse ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jens Nyström får ersättning av staten med 425 851 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 230 750 kr arbete
• 52 800 kr tidsspillan
• 57 131 kr utlägg
• 85 170 kr mervärdesskatt

Urban Rönnblom får ersättning av staten med 211 626 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 169 301 kr arbete
- 42 325 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.3 Kamal Shamse

Parter

Vårdnadshavare (part)
KAMAL Shamse, 19770616 (Man)
.,

Målsägande (part)
Sekretess A

Vårdnadshavare
Sekretess C
Sekretess

Vårdnadshavare
Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde
Advokat Urban Rönnblom
Advokatbyrån Rönnblom AB
Trädgårdsgatan 13-15, 931 31 Skellefteå

Målsägande (part)
Sekretess B

Målsägandebiträde
Advokat Urban Rönnblom
Advokatbyrån Rönnblom AB
Trädgårdsgatan 13-15, 931 31 Skellefteå

Målsägande (part)
Sekretess C

Målsägandebiträde
Advokat Urban Rönnblom
Advokatbyrån Rönnblom AB
Trädgårdsgatan 13-15, 931 31 Skellefteå

Domslut

Skadestånd

Kamal Shamse ska betala skadestånd till Sekretess A med 9 660 kr. Kamal Shamse ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.
Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Abushi Shamse och Sekretess VHMT. Beloppet utgör en del av det skadestånd som Abushi Shamse ska betala.

Kamal Shamse ska betala skadestånd till Sekretess B med 9 660 kr. Kamal Shamse ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.
Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Abushi Shamse och Sekretess VHMT. Beloppet utgör en del av det skadestånd som Abushi Shamse ska betala.

Kamal Shamse ska betala skadestånd till Sekretess C med 9 660 kr. Kamal Shamse ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2022 tills betalning sker.
Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Abushi Shamse och Sekretess VHMT. Beloppet utgör en del av det skadestånd som Abushi Shamse ska betala.

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 23, 2022-09-30, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Abushi Shamse ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning
1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K780186-22)

Abushi Shamse har försökt döda Sekretess A genom att strypa henne med skosnören. Det hände den 7 juli 2022 på Morö Backe, Skellefteå kommun.

Strypvåldet har orsakat cirkulationsrubbning med blodstockning och medvetslöshet med försämrad andning och syrebristorsakade hjärnskador. Strypvåldet har försatt målsäganden i ett livshotande tillstånd av medvetslöshet och andningspåverkan. De livshotande komplikationerna har bestått av hjärnskador med svullnad och infarkter, men även skador i hjärtmuskeln och levern samt lunginflammation. Hjärnskadorna kommer att leda till bestående fysiska men avseende hjärnans funktioner.

Abushi Shamse har vid samma tillfälle också misshandlat Sekretess A med slag och / eller sparkar samt genom att utdela ett stort antal slag mot henne med en pinne eller ett liknande föremål. Våldet har orsakat hudmissfärgningar, hudavskrapningar och blåmärken.

Fara för brottets fullbordan har förelegat alternativt varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Abushi Shamse begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL

Abushi Shamse har genom agerandet enligt ovan orsakat målsäganden Sekretess A kroppsskada och smärta enligt vad som anges ovan. Han har sålunda orsakat målsäganden bestående kroppsskador och synnerligt lidande och han har visat synnerlig hänsynslöshet genom att angripa målsäganden, nio år, med omfattande livsfarligt och livshotande våld där strypning med skosnören och tillhygge i form av pinnar använts vid misshandeln. Händelseförloppet har varit utdraget och även innefattat sexuellt våld (se åtalspunkt 2).

Abushi Shamse begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 23, 2022-09-30, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Abushi Shamse ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning
2.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K780186-22)

Abushi Shamse har genomfört ett samlag och en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med målsäganden Sekretess A, som vid tillfället var nio år. Det hände den 7 juli 2022 på Morö Backe, Skellefteå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Abushi Shamse i samband med genomförandet av våldtäkten använt sig av omfattande våld (se åtalspunkt 1) samt då han visat särskild hänsynslöshet och / eller råhet med hänsyn till målsägandens ringa ålder.

Abushi Shamse begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Gärningsbeskrivning sekretess
Sekretess

2.3 Skadestånd

Sekretess C har begärt att Abushi Shamse ska betala skadestånd med 100 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr för sveda och värk samt 50 000 kr för särskild anhörigersättning.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker.
Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Kamal Shamse och Sekretess VHMT.

Sekretess A har begärt att Abushi Shamse ska betala skadestånd med 730 000 kr.
Beloppet avser 700 000 kr för kränkning samt 30 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker.
Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Kamal Shamse och Sekretess VHMT.

Sekretess B har begärt att Abushi Shamse ska betala skadestånd med 111 989 kr.
Beloppet avser 50 000 kr för sveda och värk, 50 000 kr särskild anhörigersättning och 11 989 kr för inkomstförlust. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker.
Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Kamal Shamse och Sekretess VHMT.

Sekretess B har begärt att Kamal Shamse ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker.
Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Abushi Shamse och Sekretess VHMT. Beloppet utgör en del av det skadestånd som Abushi Shamse ska betala.

Sekretess A har begärt att Kamal Shamse ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Abushi Shamse och Sekretess VHMT. Beloppet utgör en del av det skadestånd som Abushi Shamse ska betala.

Sekretess C har begärt att Kamal Shamse ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Abushi Shamse och Sekretess VHMT. Beloppet utgör en del av det skadestånd som Abushi Shamse ska betala.

Sekretess B har begärt att Sekretess VHMT ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Abushi Shamse och Kamal Shamse. Beloppet utgör en del av det skadestånd som Abushi Shamse ska betala.

Sekretess C har begärt att Sekretess VHMT ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Abushi Shamse och Kamal Shamse. Beloppet utgör en del av det skadestånd som Abushi Shamse ska betala.

Sekretess A har begärt att Sekretess VHMT ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Abushi Shamse och Kamal Shamse. Beloppet utgör en del av det skadestånd som Abushi Shamse ska betala.

2.4 Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av kläder, beslagtagna hos Abushi Shamse, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott, 2022-5000-BG77599 nr 1-5).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna skosnören och grenar ska förverkas från Abushi Shamse enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott, 2022-5000-BG76681 nr 10-11, 16 och 20).

Åklagaren har yrkat att klädetiketter, tygremsor och resår, beslagtaget hos Abushi Shamse ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, Region Nord, Grova brott, 2022-5000-BG76681 nr 8, 12-15 och 18).

3. INSTÄLLNING, UTREDNING OCH DOMSKÄL

Anmärkning

Målsäganden benämns i denna dom Sekretess A. Hennes föräldrar benämns Sekretess B och Sekretess C. De har samtliga biträtt åtalet och fört talan om skadestånd. Abushi Shamses mor är i domen benämnd Sekretess VHMT.

Delar av gärningsbeskrivningen, delar av utredningen och delar domskälen redovisas i en sekretessbelagd bilaga till domen.

3.1 INSTÄLLNINGAR

Åtalspunkt 1

Abushi Shamse har medgett att han utövat våld på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen med undantag för påståendet att han utdelat sparkar. Han har förnekat ansvar för försök till mord under åberopande av att han saknat uppsåt att döda Sekretess A.

Åtalspunkt 2

Abushi Shamse har medgett ansvar för grov våldtäkt mot barn.

Skadestånd Sekretess A

Abushi Shamse har medgett att han är skyldig att ersätta Sekretess A för kränkning men har inte preciserat något belopp som skäligt i sig. Han har gjort gällande att ersättningen ska bestämmas utifrån en helhetsbedömning av den samlade kränkningen. Abushi Shamse har medgett yrkande 30 000 kr för sveda och värk.

Abushi Shamses vårdnadshavare, Kamal Shamse och Sekretess VHMT, har medgett Sekretess A:s yrkande men har invänt att de inte har råd att betala.

Abushi Shamse, Kamal Shamse och Sekretess VHMT har godtagit sättet att beräkna ränta.

Skadestånd Sekretess B och Sekretess C

Abushi Shamse har medgett 40 000 kr för sveda och värk i form av anhörigersättning till respektive Sekretess B och Sekretess C samt har medgett Sekretess B:s yrkande om 11 989 kr för inkomstförlust. Abushi Shamse har bestritt yrkandena om särskild anhörigersättning.

Abushi Shamses vårdnadshavare, Kamal Shamse och Sekretess VHMT, har medgett Sekretess B:s och Sekretess C:s yrkanden men har invänt att de inte har råd att betala.

Abushi Shamse, Kamal Shamse och Sekretess VHMT har godtagit sättet att beräkna ränta.

Särskilda yrkanden

Abushi Shamse har medgett de särskilda yrkandena om förverkande och beslag.

3.2 UTREDNING

Sekretess A har på grund av sitt hälsotillstånd inte kunnat lämna någon berättelse vare sig under förundersökningen eller vid huvudförhandlingen.

Åklagaren har åberopat videoinspelade förhör med Abushi Shamse som hållits av polis under förundersökningen samt tilläggsförhör som hållits med honom under huvudförhandlingen.

Åklagaren har åberopat händelserapport, uppspelning av larmsamtal, översiktskartor, fotografier, platsundersökning med brottsplatsundersökningshund, PM angående sök med kriminalhund, protokoll över platsundersökning, protokoll över brottsplatsundersökning, klädundersökning och materialundersökning, sakkunnigutlåtanden från NFC, beslagsprotokoll, rättsintyg, journalanteckning och rättsmedicinskt utlåtande.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Tove Berglund, Thomas Lundqvist, Linda Vesterlind, Agneta Westermark, Pär-Henrik Laiti, poliserna Per Häggström, Robert Granlund och Kristoffer Erivid, fritidspedagogen Anna Marklund, intensivvårdsläkaren Monica Ämmälä, överläkarna Deborah Fritihof, Emma Holmbom och Petra Råsten Almqvist. Videoförhör med vittnet Emilia Vesterlind har spelats upp.

Sekretess A, Sekretess B och Sekretess C har åberopat samma bevisning som åklagaren. Sekretess B och Sekretess C har därutöver åberopat målsägandeförhör med sig själva.

Den skriftliga bevisningen

Av händelserapport från polisens regionledningscentral framgår att polisen den 7 juli 2022 kl. 17.28 fick larm om att ett barn hade anträffats i skogen på Morö Backe i Skellefteå. Inringaren uppgav att man höll på att gå fram och kontrollera barnet men att man inte fick någon reaktion från barnet. Polisen uppfattade att det var tre personer som hade hittat barnet. Barnet bedömdes vara en ungefär nio år gammal flicka som var kraftigt misshandlad. Polis beordrades till platsen kl. 17.29 och en patrull var på plats kl. 17.35. Barnet fördes med ambulans till sjukhuset kl. 17.40. Förundersökning gällande försök till mord inleddes kl. 17.42. Ambulansen inkom med barnet till akuten kl. 17.46. Mamman var som ute och letade Sekretess A var kl. 17.54 på plats med polisen. Kl. 17.58 fastställdes att det barn som hittats i skogen var Sekretess A. En av poliserna i patrullen följde med ambulansen och den andra polismannen stannade kvar och spärrade av brottsplatsen. Polisen beslutade kl. 18.09 att begränsa skadeverkningar och rädda liv, skapa lägesbild, säkerställa förundersökningen och genomföra vittnesförhör. Kl. 18.39 prioriterade polisen förhör med en 13-åring som befann sig med polisen vid brottsplatsen. Kl. 19.15 beslutades att Sekretess A skulle föras med ambulanshelikopter till Umeå då hennes läge var mer stabilt. Kl. 20.17 gick ambulanshelikopter in för landning vid Skellefteå lasarett. Kl. 20.32 registrerades Abushi Shamses med namn och personnummer 090707-0411 som vittne. Han ska ha varit den som först anträffat Sekretess A då han stannat för att urinera i skogen. Vittnet Tove Berglund var den person som Abushi Shamse sprungit till och stoppat för att be om hjälp. Efter kontakt med åklagare registrerades Abushi Shamse kl. 21.07 som skäligen misstänkt för försök till mord. Abushi Shamse frihetsberövades kl. 21.18. Ambulanshelikopter med Sekretess A landade på Norrlands Universitetssjukhus i Umeå kl. 21.31.

Av det larmsamtal som spelats upp och genom vittnesmålet med Linda Vesterlind är utrett att hon ringde SOS 112 efter att ha stoppats av två personer som hade sett en livlös kropp, ett litet barn med blåmärken, i skogen på Morö Backe. Av larmsamtalet framgår vidare bland annat att barnet andades konstigt, att det inte gick att få kontakt med barnet och att barnet var svullet runt ögat.

Översiktskartor och fotografier över området Morö Backe utvisar brottsplatsen och området kring brottsplatsen med bland annat en gång-/cykelväg och Morö Backe skola och fritids.

Av protokoll från hundinsats och protokoll från brottsplatsundersökning framgår att brottsplatsundersökningshund tränad på att hitta och markera blod, saliv, hårstrån och föremål med mänsklig vittring samt spår i terräng genomsökte brottsplatsen tillsammans med kriminaltekniker den 7 juli 2022 med start kl. 20.30. Hunden hittade ett spår som gick igenom en tät slydunge och vidare mot brottsplatsen. Kriminaltekniker påbörjade undersökningen kl. 20.45. Innan undersökningen påbörjades flögs en UAS, en s.k. drönare, över området för att kriminalteknikerna skulle orientera sig om platsen. I samråd med hundföraren av brottsplatsundersökningshunden beslutades att en inre avspärrning av brottsplatsen skulle göras för att söka av med kriminalsökhund. Under den tid undersökningen pågick visade den polispatrull som varit först på plats den exakta plats där de hade hittat Sekretess A. I det undersökta området fanns en flickcykel som stod i en korsning vid gång/cykelvägar. Ca 125 m från korsningen påträffades en batteridriven sparkcykel med ordet BIRD. Söder om sparkcykeln fanns en träbänk på den västra sidan. Till höger om bänken fanns aktivitetsspår i form av nedtryckt vegetation.

Spåret gick i riktning från gång/cykelvägen i riktning väster mot den plats Sekretess A påträffades. Av protokollet framgår att brottsplatsen var belägen ca 30 m från gång/cykelvägen. På plats i skogspartiet kunde kriminaltekniker konstatera att det fanns tre områden med gods. Avståndet mellan platserna var tre-fyra meter. I det ena området hittades bland annat en ryggsäck, en hjälm och två skor som saknade skosnören. I området runt nämnda gods syntes inte några aktivitetsspår i form av nedtryckt vegetation. I det andra området, beläget 2,5 m från det första området, fanns aktivitetsspår i form av nedtryckt vegetation, grenar och kvistar som var av, ljusa tygremsor, resår och skosnören. I det tredje området, ca fyra meter från område två, fanns aktivitetsspår i form av nedtryckt vegetation, en avbruten gren och en klädetikett. I detta område anträffades Sekretess A. Mellan område två och tre var vegetationen nedtryckt i form av en stig. Område ett-tre undersöktes inte närmare då kriminalsökhund och brottsplatsundersökningshund skulle söka av platsen påföljande dag. Av analys framgår att kriminaltekniker bedömde att avsaknad av aktivitetsspår i det första området gav stöd för att godset hade kastats/slängts till platsen där godset påträffades, att utseendet på kvistarna/grenarna gav starkt stöd för att de hade brutits av, att det fanns starkt stöd för att skosnörena som hittades i område två kom från skorna i område ett och att spår visade att minst två personer befunnit sig på platsen innan Sekretess A hittades. De föremål som anträffades på brottsplatsen togs i beslag. Material märktes för jämförelseprover för DNA-analys.

Av protokoll från brottsplatsundersökning framgår att kriminalsökhund utbildad att söka efter bland annat blod och sperma genomsökte brottsplatsen den 8 juli 2022. Av promemoria från hundinsatsen framgår att sökområdet utgjordes av gräs, ris och buskar samt mindre träd/sly. Inom sökområdet kunde polismannen se tre platser som där vegetationen var särskilt nedtrampad.

Av protokoll över undersökning av Sekretess A:s kläder framgår bland annat att de besudlingar och fläckar som hade hittats på skor, T-shirt, kortbyxor och strumpor förprövades för blod respektive sperma vilket gav negativt resultat. Undersökningen av kläderna gav starkt stöd för att plaggens nedsmutsning kommit av kontakt med bevuxen mark/jordmån.

Kläder som Abushi Shamse bar togs i beslag den 7 juli 2022 kl. 23:15 i samband med att han läkardokumenterades på polisstationen. Godset märktes för jämförelseprover för DNA-analys. Av protokoll från undersökning av kläderna framgår bland annat att en T-shirt var nedsmutsad med olika besudlingar. Ett område på höger axel hade grönska på sig och en besudling mitt fram på halsmudden gav reagens som för blod vid förprövning. Shortsen bar flertalet besudlingar varav ett område nederst på utsidan av vänster ben gav positiv reagens som för blod vid förprövning.

Av protokoll över materialundersökning av skosnören som återfanns på brottsplatsen framgår bland annat att ett de skosnören och delar av skosnören som hittades hörde samman och att skosnörena svårligen kunde slitas av då de klarade hög belastning. Slutsatsen från undersökningen var att skosnörena hade suttit samman som ett snöre, innan de separerades med hjälp av något eggvasst föremål.

Visst gods som anträffades på brottsplatsen, prover på kläder och prover från Sekretess A och från Abushi Shamse har undersökts av NFC för att för att kontrollera om det förekom biologiska spår som avseende DNA kom från Abushi Kamal Shamse, från annan person samt från Sekretess A eller annan person.

Den utlåtandeskala som NFC använder sig av är enligt åberopade sakkunnigutlåtanden utarbetad för NFC:s resultatvärdering. Vid resultatvärdering används en skalstege med tillhörande intervall mellan grad +4 till grad -4. Definitionen för skalsteg Grad +4, ”Resultaten talar extremt starkt för att” innebär att det bedöms vara minst 1 000 000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann. Huvudhypotes och alternativ hypotes kan i utlåtandena uttryckas enligt följande. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Sekretess A, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Abushi Kamal Shamse, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. DNA:t kan i sin helhet förklaras av dessa två personer i blandning. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från Sekretess B eller Sekretess C.

Av sakkunnigutlåtanden från Nationellt Forensiskt Centrum, NFC, framgår bland annat följande avseende analys av gods som anträffades på brottsplatsen.

Ett avslitet skosnöre som återfanns på marken visade en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talade extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t i ett av de undersökta områdena kom från Abushi Kamal Shamse (Grad +4) och att den mindre delen av DNA:t kom från Sekretess A (Grad +4) DNA:t kunde i sin helhet förklaras av dessa två personer i blandning. Analyserna för de två andra områdena visade blandningar av DNA från minst två personer. Resultaten talade extremt starkt för att del av DNA:t i respektive område kom från Abushi Kamal Shamse (Grad +4) och att del av DNA:t i respektive område kom från Sekretess A DNA:t i respektive område kunde i sin helhet förklaras av dessa två personer i blandning.

Skosnöre som låg på marken vid träd visade i ett av tre områden en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talade extremt starkt för att del av DNA:t kom från Sekretess A (Grad +4) och för att del av DNA:t kom från Abushi Kamal Shamse (Grad +4). DNA:t kunde i sin helhet förklaras av dessa två personer i blandning. I två områden påvisades DNA. Analysen för respektive område visade en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talade extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t i respektive område kom från Sekretess A (Grad +4) och extremt starkt för att den mindre delen av DNA:t i respektive område kom från Abushi Kamal Shamse (Grad +4). DNA:t i respektive område kan i sin helhet förklaras av dessa två personer i blandning.

Resår som låg på marken vid anträffandeplatsen påvisades DNA. Analysen som avsåg olika områden visade en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talade extremt starkt för att del av DNA:t kom från Sekretess A (Grad +4) och extremt starkt för att del av DNA:t kom från Abushi Kamal Shamse (Grad +4). DNA:t kunde i sin helhet förklaras av dessa två personer i blandning.

På en avbruten gren som låg på marken vid anträffandeplatsen kunde blod inte kunde påvisas. Analysen för den ena änden av grenen visade en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talade extremt starkt för att del av DNA:t kom från Sekretess A (Grad +4) och extremt starkt för att del av DNA:t kom från Abushi Kamal Shamse (Grad +4). DNA:t kunde i sin helhet förklaras av dessa två personer i blandning.

På kläder som Abushi Shamse bar i samband med att han läkardokumenterades på polisstationen framgår följande av sakkunnigutlåtande från NFC.

På T-shirt påvisades blod i en undersökt besudling på halsmudden. Analysen visade en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talade extremt starkt för att del av DNA:t kom från Sekretess A (Grad +4) och extremt starkt för att del av DNA:t kom från Abushi Shamse (Grad +4). DNA:t kunde i sin helhet förklaras av dessa två personer i blandning.

På shorts påvisades blod i en undersökt besudling på vänster ben. Resultaten talade extremt starkt för att blodet/DNA:t kom från Abushi Kamal Shamse (Grad +4).

Av rättsintyg avseende Sekretess A framgår bland annat att hon undersöktes på akutmottagningen vid Skellefteå lasarett den 7 juli 2022 kl. 18.20, att ny läkarundersökning utfördes kl. 19.30 av gynekologläkare tillsammans med barnläkare, kirurgläkare och narkosläkare, att Sekretess A sen på kvällen överfördes till intensivvårdsavdelningen vid NUS, att ny läkarundersökning av barnläkare utförds den 8 juli, att ögonen undersöktes av ögonläkare samma dag, att en magnetkameraundersökning av hjärnan utfördes samma dag samt att Sekretess A den 13 juli vårdades nedsövd på IVA. I rättsintyget redovisas den rättsmedicinska kroppsundersökningen och det rättsmedicinska utlåtandet som avgivits av specialistläkare i rättsmedicin. I utlåtandet redovisas undersökningsfynd, bedömning av fyndens uppkomstsätt, fyndens ålder och fyndens svårighetsgrad. Skadorna har i bilderna tagna vid Skellefteå lasarett ett färskt utseende vilket sammantaget med medvetslösheten talar starkt för att de uppkommit i nära anslutning till undersökningarna och vid den för händelsen uppgivna tidpunkten. Strypvåldet har försatt Sekretess A i ett livshotande tillstånd av medvetslöshet med andningspåverkan. Hon har också orsakats livshotande komplikationer, främst i form av hjärnskador med svullnad och infarkter, men även senare lunginflammation. Hjärnskadorna kommer att leda till bestående fysiska men avseende hjärnans funktioner. Det kan vid hjärnskador därtill förväntas en lång period av rehabilitering innan skadornas omfattning definitivt kan bedömas. Som följd av medvetslösheten och syrebristen på grund av andningspåverkan har Sekretess A förorsakats övergående diffusa skador i hjärtmuskeln och levern. Dessa skador har inte varit livshotande men är heller inte att betrakta som lindriga. De förväntas inte leda till bestående fysiska men. De omfattande men ytliga hudskadorna och blödningarna under ögonens bindehinnor har inte varit livshotande och förväntas utöver eventuell ärrbildning inte leda till bestående fysiska men.

Av rättsintyg över Abushi Shamse framgår bland annat att han vid undersökning den 7 juli 2022 företedde ett flertal hudavskrapningar. Utseendet på skadorna talade starkt för att de orsakats av trubbigt, skrapande våld. Utbredningen av hudavskrapningarna på det högra knät talade för att de

uppkommit i samband med knästående alternativt ett fall. Flera hudavskrapningar hade ett färskt utseende, vilket talade för att de uppkommit under det senaste dygnet, exempelvis till höger på ryggen, på den högra underarmen och handen, och benen, alternativt kort innan undersökningen.

Den muntliga bevisningen

Hörda personer har berättat i huvudsak följande.

Sekretess B: Hon blev orolig när Sekretess A inte hade kommit hem och tog sin cykel och började cykla runt på Morö Backe för att leta. Hon kom fram till skolan och såg polis, ambulans och Sekretess A:s cykel. Det stod några andra där, bland annat en ung tjej med cykelhjälm på sig som stod nära Sekretess A:s cykel. Hennes första tanke var att det var den tjejens cykel. Hon var rädd att något hade hänt Sekretess A. De sade att cykeln tillhörde en flicka som var oidentifierad som var körd i ambulans till lasarettet. Hon förstod då att det var Sekretess A eftersom Sekretess A inte hade kommit hem och det var hennes cykel. Hon fick nästan direkt åka med polis till lasarettet men fick sätta sig i ett väntrum och fick inte veta så mycket i början. Det var jättejobbigt. De sa att det var så många som behövde arbeta med Sekretess A eftersom hon var så skadad. De kunde inte svara på några frågor för de hade inga svar. De var osäkra på om Sekretess A skulle överleva. Det tog någon timme innan hon fick komma in till Sekretess A. Det behövdes många olika sorts läkare. Sekretess A sövdes ner ganska snabbt om hon förstod det rätt. Hon fick träffa Sekretess A väldigt kort stund innan Sekretess A flögs till Umeå. Hon fick inte följa med i helikoptern. Hon åkte taxi till Umeå. I början vågade läkarna inte säga så mycket. Sedan kom en period när läkarna beslutade sig för att väcka upp Sekretess A. Läkarna är fortfarande väldigt försiktiga. Sekretess A har en väldigt omfattande hjärnskada. Sekretess A måste lära sig allt från början. Det som drabbat Sekretess A och familjen är ofattbart. Det är fruktansvärt. Hon är fortfarande i chock. Hon kunde inte föreställa sig att något sådant här skulle kunna hända. Det är en mardröm och hon vill bara vakna upp. Sekretess A vårdas fortfarande på sjukhus.

Sekretess C: Han hade varit på Solbacken när Sekretess B ringde till honom och sa att Sekretess A inte hade kommit hem. Han var stressad eftersom de skulle hinna packa och åka på resa dagen efter. Han hade därför inte kontroll på att klockan hade blivit så mycket som den var. Han förstod att det var märkligt när det hade gått så pass lång tid sedan Sekretess A hade slutat på fritids. Han for hem och sedan for Sekretess B och försökte leta. Sedan ringde Sekretess B till honom och sa att de hade hittat en flicka och att det kunde vara Sekretess A och att hon levde och andades. Han blev först väldigt förvirrad för han förstod inte varför polisen var där. Hans första tanke var att Sekretess A hade ramlat från en klätterställning och brutit armen vilket hade hänt tidigare. Hon trodde att hon hade varit med om en olyckshändelse. I något slags väntrum på akuten berättade poliserna på plats att det rörde sig om ett allvarligt brott. Sekretess A flögs till Umeå och hölls nedsövd. Det var väldigt påfrestande och är svårt att uttrycka i ord. Det var mycket som var oklart. När Sekretess A blev inlagd hade de inte gjort någon magnetröntgen men det var tydligt att det var mycket allvarliga skador. Personalen på IVA var mycket återhållsamma med vad de kunde säga. De spekulerade inte. De höll Sekretess A vid liv.

Sekretess A har allvarliga hjärnskador. Det som har drabbat Sekretess A och deras familj är ett mardrömsscenario som man inte kan vakna upp från. Det är svårt att beskriva i ord.

Abushi Shamse har i fyra videoinspelade polisförhör berättat bland annat följande.

Första förhöret den 7 juli 2022 med start kl. 23.31: Han kom ut klockan ett. Sedan gick han till sin kompis. Hans kompis tänkte boka tvättmaskinen och ville att han skulle följa med så då gjorde han det. Sedan gick kompisen in. Sedan gick han därifrån. Sedan var han lite på skolan och sedan gick han till Vallen, Moröhöjden. Han hade inte någon mobil med sig och skulle gå tillbaka till Moröbackeskolan för att kolla på klockan. Sedan när han kom tillbaka var han kissnödig och gick in i skogen och kissade. Då såg han att det låg en tjej där. Hon låg med huvudet mot marken. Han känner henne inte. Han hade aldrig träffat henne. Han vet inte vem hon är. Han tänkte bara kolla om hon levde eller inte. Sedan tog han hennes cykel som stod utanför. Han cyklade upp snabbt och sade till någon annan så att de kunde skynda och hjälpa. Han sade att det var någon som låg i skogen. Han träffade först en kille men denne stannade inte. Sedan kom en tjej som cyklade som han bad att stanna och hon stannade. Sedan kom en kille och en tjej som stannade. Sedan följde den där tjejen som kom med killen och han visade henne. Sedan ringde de till er. Sedan kom killen och kollade och sedan gick de därifrån. Sedan kom en mamma som hade barn och åkte sparkcykel. Det kan vara hon som har ringt er. Han frågade mamman om det var hennes dotter. Sedan gick han hem. Han är 15 år. Det är läge sedan han fyllde. Han fyllde 15 i mars. Han fyller år idag men hans personnummer är fel. När han kom till Sverige vart det fel. Det var rätt i hemlandet. Han är född 2007. När kommer ni att få svaret om vem som har gjort det.

Andra förhöret den 9 juli 2022 med start kl. 10.15: Han gick ut klockan ett. Sedan kom hans kompis. Kompisen gick och bokade tvättmaskin på två ställen och han följde med. Sedan gick kompisen och lämnade nyckeln. Han gick och väntade och väntade men kompisen kom aldrig ut så han gick därifrån. Sedan kom fröken och frågade om en elsparkcykel. Han sa att han inte hade sett den men att han kunde hjälp dem och att han kunde komma med den om han hittade den. När han kom tillbaka frågade Anna och barnen varför han hade tagit den. Då sa han att han inte hade tagit den utan att han hade hjälpt dem att leta den. Sedan gick han därifrån. Sedan kom den där tjejen som sa att han skulle visa var han hade sett elsparkcykeln. Så visade han. Hon ramlade och sedan han också. Sedan slog han henne. Han slog med sin hand i hennes ansiktet och sen slog han med en pinne på hennes rygg. Han tog bara en pinne och så slog han bara. Hon låg med magen ner. Det var han som vände henne. Hennes mage ner och hennes rygg upp. Han slog henne jättemånga gånger i ansiktet. Hon låg när han slog henne i ansiktet. Sedan kunde hon inte andas så han gick därifrån. Sedan låg hon stilla, hon rörde sig inte. Då gick han därifrån. Sedan gick han ner till fotbollsplanen. Sedan gick han dit igen. När han kom tillbaka andra gången rörde han bara hennes hand och frågade om hon hörde honom. Då kunde hon inte ens röra sin hand och hon kunde inte ens prata. Då gick han därifrån och sade till några andra. En tjej följde med och sedan gick de och kollade och sedan ringde de till er. Sedan gick han hem men hans föräldrar var inte hemma. När han kom tillbaka då tror han att polisen kom och de pratade. Dom säger att ni kommer att prata med henne. Det betyder att hon lever. Dom säger att ni kommer att fråga henne. Han tror att hon var på fritids och att hon skulle fara hem. Hon, alla barn och fritidsfröken,

såg att han att hade hittat en elsparkcykel. Hon följde honom dit och sedan ramlade de. Hon gick framför honom och så ramlade hon och så ramlade han också. När han ramlade slog han henne direkt. Han slog flera gånger så att hon inte kunde andas. Då slog han sedan på ryggen. Han tänkte inte någonting när han slog henne. Han gjorde fel då. Han gick därifrån. Han trodde att hon försökte lura honom så han gick därifrån. Han ville gå till fotbollsplanen. När han kom tillbaka låg hon kvar. Han hade inte någon mobil med sig och tänkte kolla klockan. Han gick tillbaka för att kolla om det gick bra för henne. Om hon satt där fortfarande. Det kändes inte bra att hon låg kvar. Han ångrade sig. Från nu vet han att han inte ska göra sånt där. Han gick och sade till någon annan människa för att han ville att de skulle ringa er. Han ville inte att hon skulle ligga kvar där. De var bara han och flickan när han visade sparkcykeln, när de ramlade och när han slog henne. Det var inte någon annan med när han kom andra gången. Det var tjejen som kom till honom och ville att han skulle visa var han hade hittat sparkcykeln. Han åkte och hon cyklade. Han satt på bänken och hon ville att han skulle visa. Det var hon som frågade honom var han hade hittat elsparkcykeln. Bänken är där dom hittade tjejen. Han gick och visade. Hon gick framför honom och så ramlade de. Han tror att hon var på väg hem från fritids. Hon sa att hon skulle hem. Hon var där när han lämnade sparkcykeln till fröken. Han tror han att hon kanske hade shorts på sig och en tröja som hade samma färg som Nato. Han tror att det var för att han slog henne i ansiktet som hon inte kunde andas. Han hittade elsparkcykeln där tjejen var.

Tredje förhöret den 4 augusti 2022 med start kl. 10.34: ”Mm…jag tog skor, eh….snöret och sen bara försöker döda hon”. ”Jag bara tog och sen bara händer gjorde på runt hennes hals å.”. ”Jag knyter bara fast och sen, ja, tog jag, eh…snöre och sen lämnade jag bara där sen gick jag därifrån”. Det var ett skosnöre. Han tror inte att hon kunde andas. Han vet inte varför han gjorde så med snöret. Det känns inte bra att försöka döda någon. Han tog snöret från henne och sen gick han därifrån. Han hade på sig sina kläder. Han kommer inte ens ihåg riktigt vad han gjorde på henne. Han slog henne med en pinne. Han tog upp en pinne och bara slog. Han hade en elsparkcykel som man hyr. Tjejen hade en cykel. Han tror att hon parkerade den på samma ställe som han parkerade elsparkcykeln. Han vet inte vem av dem som gick först in i skogen. Om han är 15 år. Vad är det för straff? Han slog med sin hand först någonstans på ansiktet. Sedan slog han med en pinne. Efter det var det snöret. Han höll henne med snören här bak. Hon gjorde ingenting. Sedan släppte han ned. Han trodde att hon skulle dö.

Fjärde förhöret den 30 augusti 2022 med start kl. 10.35: Han har tänkt på varför han gjorde mordförsök på henne. Då hände mordförsök. Därför det mordförsök sen”. Han tog ut skosnörena från hennes skor och knöt fast båda skosnörena på hennes hals. Han vet inte vad han ville när han knöt. Han bara knöt. Sedan gick han därifrån. Han trodde att en kompis var ute och väntade på honom på skolan men kompisen var inte där så han gick därifrån. När han skulle knyta upp skosnöret och ta bort dem från hennes hals gick det inte så han tog sönder det istället. Han slet med sin hand och då gick det sönder. ”Jag trodde hon ont hon var död och sen jag knutit fast på henne”. ”Hon, hon, hon levde då. Men jag knöt hennes snör, snöre på hennes hals då trodde jag att hon var död men det var hon inte tror jag”. Hon kunde inte prata. Då låg hon. Han slog henne bara med pinnen. Flickan blödde inte någonstans. Han såg inte något blod. Det hände inte sex men det blev mordförsök**.** Flickan cyklade och kom till honom. Han tänkte gå till fotbollsplanen när hon kom till honom. Hon hade en ryggsäck på sig

när de gick in i skogen. Det var han som tog av henne skorna. Han vet inte i vilken ordning allt hände. Det sista som hände var att polisen kom. Det kan vara att han slagit henne som gjorde att hon inte andades.

Abushi Shamse har i tilläggsförhör inför tingsrätten berättat i huvudsak följande. Han har inte sagt att hon åkt naken på cykel. Han hittade inte en elsparkcykel i skogen. Hyrsparkcykeln stod på vägen. Det var flickan som kom till honom. Det var hon som ville att han skulle visa henne. Han lurade inte in flickan i skogen. Han tror att flickan var ledsen. Hon kanske var det för att hon följde honom in i skogen. Han tror att hon grät. Hon skrek och sedan blev det tyst. Det var han som sa till henne att hon skulle vara tyst. Nato är militärer. Han tror att flickan hade en tröja med Natos färg. Elsparkcykeln som hade försvunnit från skolan hittade han i skogen. Det var i närheten av den plats där han och flickan hamnade. Det var bredvid bänken men inne i skogen. Flickan ville att han skulle visa var han hade hittat den. Det var inte han som hade elsparkcykeln i skogen från början. Han såg den när han gick runt. Han vet inte varför han tog skosnöret. Han satte fast henne med skosnöret för att hon skulle stanna kvar där. När han gick därifrån visste han att hon skulle dö. När han knöt fast snöret förstod han inte att det fanns en risk för att hon skulle dö men han förstod det när han gick därifrån och gick tillbaka. När han kom tillbaka kunde han knyta upp ett och det andra gick sönder. Han slet sönder det. Han hade inte något vasst med sig. Han hade knutit henne med båda skosnörena. När en människa inte kan andas då kan man dö. När han hade satt fast henne med skosnörena andades hon lite grann.

Tove Berglund: Hon kom på cykel nerifrån Moröhöjden och kom upp till en fyrvägkorsning/gång- och cykelvägarna. Det var ganska mycket människor i omlopp runt skolan. Hon såg att det stod en pojke in mot skogsdungen som är i den här korsningen. Hon förstod och hörde att han försökte få kontakt med de personer som cyklade framför henne men de cyklade vidare. Då klev han fram lite till ur skogsdungen och frågade om hon kunde stanna och hjälpa honom och tillkalla hjälp. Hon såg att det stod en flickcykel i korsningen. Hon stannade till och frågade vad som hade hänt. Pojken sade då ”Det ligger en kvinna här nere i skogen”. ”Hon andas inte”. Hon frågade om pojken hade ringt till polisen. Han svarade att han inte hade gjort det och att han inte hade någon telefon. Hon frågade var kvinnan låg. Pojken svarade ”Det är precis här nere. Du kan följa mig så ska jag visa dig”. Hon sade att hon inte vågade göra det. Hon tog upp telefonen för att larma polisen. I samma veva kom en man och en kvinna gående så hon frågade om de hade möjlighet att stanna och hjälpa henne. Det gjorde dom. De stod och resonerad om hur de skulle göra under kanske en halv minut för det var ingen av dem som spontant vågade följa med pojken. Kvinnan sade då att hon kunde följa med pojken så de började gå nedför backen. De gick ganska långt så mannen blev orolig och började också gå. Då kom ytterligare en kvinna, Linda Vesterlind, med sin dotter. De kom nerifrån så hon frågade Linda Vesterlind om hon hade sett något konstigt där nere. Linda Vesterlind svarade att hon inte hade gjort det men sade att hon var undersköterska i botten och att hon också kunde gå dit. Hon stod kvar med Linda Vesterlinds dotter. Det tog inte så lång stund innan de hade hittat flickan. Hon har lite minnesluckor och har svårt att säga i vilken ordning saker hände. Linda Vesterlind larmade polis inifrån skogen. Hon minns att när polisen var larmad var pojken tillbaka på gångvägen och började gå mot Morö Backe. Polisen kom fort och ambulansen körde iväg med flickan. Då såg hon att flickans mamma kom till platsen. Hon såg samtidigt

att pojken var tillbaka. Hon minns att hon frågade pojken om cykeln som stod på gångvägen hade stått där hela tiden. Pojken sade att han hade tagit cykeln och använt den för att hämta hjälp. Hon tyckte att detta var konstigt eftersom hennes spontana reaktion var att han var väldigt lugn. De andra var väldigt skärrade. Pojken stod kvar på gångvägen och stirrade in mot skogen och frågade ”När ska ni hämta henne?” Ambulansföraren svarade att hon var på sjukhus. Detta var också en sak som hon tyckte var udda och märklig. Pojken sade att han hade blivit kissnödig och gått in i skogen och hittat henne där. En av poliserna pratade med pojken och bad honom uppge sitt personnummer. Hon hörde att pojken sade 07 något och sedan sade pojken att han inte kunde de fyra sista siffrorna. Hon tror att pojken sade 0706. Hon är säker på att han sade 07 men är osäker på 06. Pojken stannade henne mellan kl. 17.15-17.20. Hon vet hur lång tid det tar för henne att cykla från jobbet och hon vet att hon ringde hem till sin man kl. 17.27 och sade att hon skulle bli försenad. Hon såg flickan när polisen kom springande med henne. Hon uppfattade flickan som livlös. När Thomas Lundqvist, som var en av de tre som hade varit inne i skogen och hittat flickan, kom tillbaka sa han direkt ”Det är inte någon kvinna, det är ett barn”. Hon minns att pojken pratade när han kom ut ur skogen när flickan var hittad men hon kommer inte ihåg vad han sade. Om man hittar en så illa skadad människa springer man och skriker i panik för att få hjälp men hon uppfattade att pojken var onaturligt lugn. Det kändes som om pojken var nästan som frånvarande och hennes upplevelse var att det var något som inte stämde som att han hade någon funktionsstörning. Hon känner igen pojken som hon träffade. Det är han som har blå hoodietröja.

Agnes Westermark: Hon och hennes pojkvän skulle till ICA när de blev stoppade på cykelvägen vid Morö Backe skola av en kvinna och en pojke som sade att det låg en kvinna nere i skogen. Hennes kille ville inte gå ner och kvinnan vågade inte. Hon sade att hon skulle följa med och titta. Hon följde pojken. Då frågade hon hur pojken hade hittat henne. Pojken sa att han hade hittat henne när han skulle kissa. Kort efter det kom hennes pojkvän. Kvinnan som stod med hennes pojkvän tyckte att han skulle följa med så att pojken inte skulle göra något mot henne. Man fick slingra lite in skogen. När de kom fram så stämde det. Hon sa till sin kille att de måste larma på en gång. Pojken valde att lämna henne och hennes pojkvän med flickan. Då kom en förbipasserade kvinna som hon haffade på en gång. Hon sade att det låg en flicka och att de behövde hjälp att larma polisen. Kvinnan ringde medan hon höll koll på när polisen skulle komma. Hennes pojkvän satt med flickan hela tiden fram tills polis och ambulans kom och var redo att göra hjärt- och lungräddning ifall det skulle behövas. Hon mötte polisen vid Morö Backe skola och sprang med dem ner till skogspartiet. Sedan gick det väldigt fort. Sedan kom pojken tillbaka medan de höll på att spärra av. Hon sade direkt att polisen ville prata med honom eftersom han hade varit först på plats. Pojken kunde knappt sitt personnummer hörde de. Pojken var vid det tillfället 13 men de har fått höra att han är äldre. Hon känner igen pojken. Det är jobbigt att se honom. Han har en blå tröja på sig. Han var inte uppjagad, inte stressad och var inte något hot mot dem. Han var väldigt lugn och sansad. Hon uppfattade ganska snabbt att det var allvarligt. Hon var inte så nära flickan. Flickan hade väldigt långt mellan andetagen. Hon och hennes pojkvän gick hemifrån strax efter kl. 17.00. De träffade kvinnan och pojken efter 17-tiden. De larmade runt 17.30. Det gick inte att gå rakt in till den plats där flickan låg på grund av en massa buskar och små träd. Man kunde inte se flickan från cykelvägen. Man måste gå hela vägen fram. Flickan låg lite gömd.

Thomas Lundquist: Han och hans flickvän Agnes Westermark skulle gå och handla men de hann inte så långt innan de blev stoppade av en kvinna och en pojke som sa att det låg en flicka nere i skogen. Han och hans flickvän gick ut vid 17-tiden och det tar några minuter att gå dit. Klockan kan ha varit någon minut efter 17.00. Hans flickvän följde med när pojken skulle visa. Han gick strax efter. Det låg en flicka inne i skogen. Det blev en chock. Därefter kom en annan kvinna med sin dotter. De stoppade dem och bad kvinnan ringa till larmcentralen. Han gick in i skogen och kontrollerade pulsen och vred på huvudet lite och förklarade för larmcentralen vad han såg för skador. Polisen kom ganska fort. Han höll koll på flickan konstant. När polisen kom tog de upp flickan och sprang med henne till ambulansen. Flickan hade svullet öga. Han pratade med polisen och förklarade händelseförloppet. Sedan kom pojken tillbaka. Pojken var i hans längd. Mörk och ganska kraftigt byggd. Relativt ung. 14-15 år. Han känner igen pojken som personen med blå tröja. Det var pojken som visade dem var flickan låg. Han blev chockad. Han såg att det var rött runt flickans högra öga. Ögonen var stängda men hennes vänstra öga flimrade lite. När polisen lyfte upp flickan såg han hon hade något runt halsen. Flickan låg på mage med ansiktet ned mot backen. Han vred hennes huvud lite så att hon inte skulle ligga rakt ned. Hon andades men andades konstigt. Det var långt mellan andetagen. När han hittade flickan hörde han att pojken förklarade att han skulle gå in i skogen och kissa och att han hade tagit cykeln för att hämta hjälp. Pojken kom tillbaka och hade en kompis med sig. Där och då uppfattade han att flickan hade blivit utsatt för våld, att hon hade blivit slagen i ansiktet. Han hade misstankar om att det kunde röra sig om våldtäkt men kanske inte just på plats utan först när han kom hem. Just då tänkte han mest på att försöka få hjälp så fort som möjligt. Han kände inte någon puls på flickan. Han uppfattade flickans tillstånd som kritiskt när han såg hur hon andades. Han såg inte något blod på marken.

Linda Vesterlind: Hon var på väg till Solbacken tillsammans med sin dotter. Hon kom upp mot Morö Backe skola när hon mötte den tilltalade och två andra vittnen på vägen. Det såg ut som att de gick och letade efter något. Det såg lite misstänkt ut så hon väntade in sin dotter och de åkte förbi. Sedan mötte de Tove Berglund som stannade dem uppe i korsningen. Tove frågade om de hade sett, som hon minns, en kvinna med blåmärken sitta på gångvägen vilket de inte hade gjort. Hon sade åt sin dotter att stanna hos Tove så att hon kunde åka och kolla. Hon mötte de andra två vittnena och den tilltalade som påpekade att ”hon” låg där inne. Hon frågade vem som låg där inne. De visade henne in i skogen. Då möttes hon av synen av flickans fötter och ben. Flickan låg på mage. Flickan var i hennes dotters storlek. Det var bara ett barn. Hon sprang ut till gångvägen för att hämta sin telefon som låg i hennes dotters ryggsäck. Hon ringde 112 och bad sin dotter åka upp till Tove. Hon sprang in i skogen igen och pratade med polisen och berättade vad hon såg. Hon såg att flickan andades väldigt stötigt. Hon kunde inte göra något. Som hon minns var flickan väldigt svullen, skadad och missfärgad i ansiktet. Hon minns nästan inte något av larmsamtalet.

Emilia Vesterlind: Hon och hennes mamma kom dit på el-kickarna. De blev stoppade av en tjej som var äldre som frågade om de hade sett en tjej med blåmärken. Hennes mamma gick in i skogen med ett par och hittade flickan tror hon. Hennes mamma ropade att hon skulle ge henne telefonen. Hennes mamma sade att hon skulle åka upp igen. Då kom en kille. Hon vet inte hur gammal han var, men

ungefär 13. Killen sa att han måste gå hem. Han var mörkhyad och ganska kort och skelade med ett öga. När hon hade lämnat telefonen till sin mamma sa killen att hon hade kommit naken på cykeln. Medan hennes mamma sprang in i skogen stod hon och pratade med en lite äldre kvinna som ringde till sin man och sa att det skulle ta en stund. Killen kom tillbaka och stod och pratade med polisen.

Per Häggström: Den 7 juli 2022 arbetade han i patrull tillsammans med Robert Granlund. De befann sig på Skeria när de fick ett anrop från deras ledningscentral. Han satt på radioplats. Anropet gällde att det skulle vara anträffat ett barn i skogen på Morö Backe. De började köra dit direkt och blev väldigt frågande till vad det gällde och pratade med varandra om vad det kunde vara. De körde E4 norrut. När de närmade sig Solbacken fick de höra att barnet inte verkade andas och att det inte gick att få kontakt med barnet. Han och Robert Granlund pratade snabbt ihop sig. Han satte två mål; rädda liv och att säkra brottsplatsen. De kom till Morö Backe via Morö Backe skola och möttes av några personer som stod på en plats där fyra cykelvägar möts. De stannade bilen där och han klev ur och en person sa då direkt att hon ligger längre ner. Han sprang söderut ca 100 m längs gångvägen. Han såg då några personer som stod på gång- och cykelvägen och pekade in i skogen och sa något i stil med hon ligger där, vi får inte kontakt med henne. Han vek in och började springa in mot skogen. Han såg först inte något och frågade var. De sa att hon låg längre in. Han fortsatte att springa rakt in i skogen. Då såg han helt plötsligt på väldigt kort avstånd ett barn som låg på mage med huvudet ner i gräset. Hon låg med huvudet norrut. Han förstod att det var väldigt allvarligt så han sprang direkt fram till henne för att kontrollera om hon hade någon puls eller andning. Han tog hennes huvud och vred upp det och vred upp hennes axel för att frigöra luftvägarna. Han hörde att hon hade en väldigt stötvis rosslande andning. I samband med att han frigjorde luftvägarna och lyfte upp huvudet såg han väldigt kraftiga märken på halsen. Han sade detta till sin kollega och att det var extremt allvarligt. I samband med det tittade han åt höger och ca två m söder om hennes fötter såg han i skogsdungen att det låg en cykelhjälm och någon väska. I samband med detta hörde han också att någon på gång- och cykelvägen skrek att ambulansen kom och att den stannade uppe vid deras polisbil. Han och Robert Granlund hann inte säga så mycket. Han bedömde att flickan omedelbart behövde kvalificerad vård då de inte kunde göra speciellt mycket där på plats. Han lyfte upp flickan och hade hennes huvud vid armvecket för att stabiliserade huvudet och frigöra luftvägarna och lyfte henne under rumpan med höger hand. Han sprang/halvjoggade med flickan så stabil som möjligt. När han kom ut på gångvägen såg han att ambulansen precis hade stannat. Han sprang till dem och de hann precis dra ut båren. Han lade ner henne och sa till ambulanssjukvårdaren att hon hade strypskada, snarmärke runt halsen, extremt lätt puls och rosslande andning. Ambulanssjukvårdaren reagerade ordentligt, tittade på sin kollega och lämnade över bilnycklarna till honom och sa att de fick köra eftersom de behövde jobba med henne. Han tog nycklarna och sade till Robert Granlund att spärra av ett så stort område som möjligt. De var bara en patrull på plats. De visste att fler patruller var på väg men enligt deras uppfattning var närmaste patrull ca 30-40 minuter bort. Robert Granlund stannade kvar och spärrade av samt tog vittnesuppgifter. Han satte sig i ambulansen och började köra medan han såg hur ambulanssjukvårdarna började arbeta med flickan i skåpet. Han körde samma väg som de hade kommit och mötte ytterligare en ambulans som stannade till och en personal från ambulansen kom över till deras skåp. Han fick direktiv att köra extremt försiktigt men snabbt eftersom alla tre stod upp och

jobbade med flickan medan han körde mot akuten. Han har sedan inte några minnesbilder av körvägen till akutsjukvården eftersom han var helt fokuserad på att köra så mjukt och försiktigt som möjligt men ändå fort. Hans nästa minnesbild är att de stod utanför porten till akuten. Han lyckades knappa upp den. Där inne fick han hjälpa till att ta ut flickan från ambulansen och fick bära en syreväska som de hade satt i flickans ansikte och följde med hela vägen in till mottagningssalen. Han uppfattade att personalen var väldigt chockad. Det var inte någon som tog syreväskan så han fick till slut säga till dem att ta den. När han fick gå ut därifrån ringde han till Robert Granlund som berättade att denne sannolikt hade träffat mamman till barnet. De fick ett namn och personnummer. De bad en annan kollega som hade kommit att skjutsa mamman till akuten. Ytterligare en polispatrull kom och avlöste honom på akuten. Därefter åkte han med den patrullen tillbaka till Robert Granlund för att hjälpa denne. När han kom tillbaka till Morö Backe såg han att Robert Granlund hade börjat spärra av och att det fanns ett antal personer på platsen. Robert Granlund berättade att han tagit en massa vittnesuppgifter och att det var något konstigt med en kille som stod där. Robert Granlund berättade att flera vittnen hade sagt att det var killen som hade hittat henne när denne gått in i skogen för att kissa och att killen skulle ha kommit och cyklat på cykeln som stod i korsningen. Han såg att personen stod utanför avspärrningen och att denne hade en sårskada, ett rivmärke eller liknande, på höger smalben. Både han och Robert Granlund sade att bara omständigheten, att platsen där killen hade gått in för att kissa och sannolikheten att gå in precis där och se detta är så otroligt liten, var konstig i sig. Detta tillsammans med att killen hade kommit och cyklat på det som de uppfattade var flickans cykel innebar att de måste hålla koll på honom. Robert Granlund berättade att killen hade ett personnummer på killen som var 0707. Robert Granlund hade frågat om killen fyllde år den dagen och denne hade svarat att det inte stämde. Killen sade redan då att personnumret inte stämde utan att han var äldre. Kollegan Erivid fick i uppdrag att hålla koll på den här personen hela tiden och inte släppa denne ur sikte. De överlämnade detta till Kristoffer Erivid för att kunna säkra brottsplatsen ordentligt. När han kom tillbaka hade fler patruller börjat anlända. Han gjorde en snabb skanning av flickans kropp. Som han minns såg han inte något blod. Han tittade efter skärskador eller ordentligt blödande skador. Han såg inte några livshotande blödningar eller liknande. Det var det han letade efter. Där flickan låg var vegetationen en skogsdunge med gräs blandat med jord eller liknande. Det var väldigt mycket buskage blandat med träd och buskar. Den person som uppgav sig vara född 0707 är han som har huvtröjan på sig.

Robert Granlund: Den 7 juli 2022 arbetade han som polis tillsammans med Per Häggström och Kristoffer Erivid. De hade kommit överens om att Kristoffer Erivid skulle vara kvar på polisstationen. Han och Per Häggström åkte ut på en rutinpatrullering. De befann sig på Sörböle när larmet kom via radio att man hade hittat ett barn i skogen. De hann fråga sig vad detta kunde vara och att det kanske var ett barn som sprungit vilse och att det var bra att barnet var hittat. De började åka mot platsen. Efter några sekunder fick de ett tillägg på det första radioanropet innebärande att barnet andades konstigt, låg konstigt och att det var något som var allvarligt fel. Han körde och insåg att det var bråttom så han körde så fort som det gick. Platsen var Morö Backe. Han är uppvuxen på Morö Backe så han visste precis var han skulle. På vägen dit satt de upp två mål; att rädda liv och säkra brottsplatsen. När de kom fram blev de nervinkade av ett antal vittnen. De stannade bilen bakom Morö Backe skola och sprang nedför cykelvägen mot skogspartiet. De sprang en ganska bra bit in i skogen, närmare 15 m. De

möttes av en syn som var overklig för honom. Det var ett barn som låg med ansiktet ner i gräset. När de var på väg fram såg han att ca fem meter därifrån låg en ryggsäck och en cykelhjälm samt en hög med prylar som kunde vara flickans. Dessa föremål låg intryckt vid några buskar. Per Häggström var strax före honom så han larmade på radion och sade att allt som fanns skulle skickas till platsen direkt. De försökte få flickan i framstupa sidoläge för hon andades väldigt ansträngt. De kontrollerade snabbt att hon inte hade någon yttre påverkan, några stickskador eller annat. I samband med att Per Häggström vände flickan och lyfte upp huvudet för att frigöra luftvägarna såg de strypmärken på halsen och att hon var kraftigt misshandlad. De gjorde vad de kunde på plats genom att försöka skapa så mycket syre som möjligt. Han tror att han hörde något vittne fråga om de skulle visa in ambulansen och han ropade att de skulle göra det. För att korta tiden till ambulansen tog Per Häggström upp flickan och de sprang till ambulansen och överlämnade flickan. Ambulanspersonalen sade att någon av dem fick köra ambulansen så att båda i ambulansen kunde jobba med flickan. Per Häggström körde ambulansen och han stannade kvar på platsen. Det kom ytterligare en ambulans och en av sjukvårdarna i den hoppade in i skåpet på den första ambulansen och sedan åkte de iväg. Han var ensam polis med en ambulanssköterska som stöttade honom. Brottsplatsen skulle säkras och det fanns en handfull vittnen som var ganska chockade. Han samlade vittnena lite fort och sade till det vittne som verkade minst påverkad att se till att vittnena antecknade namn, personnummer och telefonnummer. Han sprang iväg och började spärra av brottsplatsen nerifrån. När han hade fått kontroll på en fyrkant som han hade hyfsat stängd började han prata med vittnena och fick reda på att det var en pojke som hade hittat flickan. Han frågade var pojken var och fick veta att denne hade varit tvungen att gå hem. Han tänkte inte så mycket på det just där och då utan fortsatte att prata med vittnena och kontrollerade avspärrningen. Det kan ha varit något vittne som sade att de trodde att det var flickans cykel som stod där. Han frågade om den hade stått där eller om någon hade flyttat på den. Ett av vittnena sa att det var pojken som hade kommit och cyklat på den. Han tyckte att detta var mycket märkligt. Flickans mamma kom till platsen. I det läget frågade han flickans mamma om det var någon som ville hennes familj illa men fick ett nekande svar. Kristoffer Erivid skjutsade flickans mamma till akuten. Sedan kom den misstänkte till platsen. Efter en liten stund pekade ett av vittnena ut pojken som kom gående på cykelvägen från Morö Backe centrum. Han ropade till sig pojken och frågade vad som hade hänt. Pojken svarade att denne hade varit och spelat fotboll med några kompisar och gått cykelvägen upp och blivit kissnödig och skulle gå in i skogen och kissa. Han fick en dålig magkänsla. Det stämde inte. Man går inte så långt in i skogen bara för att kissa. Att pojken skulle ha gått in just där fick han inte ihop. Han fortsatte att fråga pojken om cykeln, varför han hade tagit flickans cykel. Pojken svarade att denne ville komma upp på vägen snabbt för att ropa på hjälp. Han försökte få pojkens identitet klar för sig. Han tyckte att grabben var alldeles för intressant för att släppa iväg. Det som också slog honom var pojken inte var ett dugg uppriven. Om han hade sett den synen och varit den som först hade hittat flickan hade han nog varit lite mer uppjagad. Detta gav honom också en dålig magkänsla. Han försökte hitta pojken i polisens system. Pojken visste sitt namn och sin adress men inte sitt personnummer och visste inte heller sitt telefonnummer. Han lyckades via dataslagningar få fram ett personnummer som gjorde gällande att pojken fyllde år precis den dagen som de stod där. Han frågade pojken om denne fyllde år den dagen. Pojken svarade att denne fyllde år i mars och att de redan hade firat honom.

Pojken sade också något om att personnumret inte stämde. Han lade inte så stor vikt vid det då men han fick inte grepp om människan. Det kom ett annat vittne som påkallade hans uppmärksamhet. Han sa till grabben att stå kvar. Medan han pratade med det andra vittnet såg han att pojken var på väg därifrån så han ropade på pojken som kom tillbaka. Då filmade han pojken. När han hade utrönt pojkens identitet frågade pojken vad de skulle kolla på och om flickan kommer att överleva. Han tänkte att detta skulle mycket väl kunna vara gärningsmannen. När Kristoffer Erivid och Per Häggström kom tillbaka från akuten berättade han vad han hade sett och kommit fram till. Sedan sade han till Kristoffer Erivid att sätta pojken i sin bil och åka till pojkens bostad och utreda identiteten och släppa inte pojken.

Kristoffer Erivid: Han arbetar som polis i ingripandeverksamheten. Den 7 juli 2022 tjänstgjorde han som en av tre poliser i en patrull. Han var kvar på polisstationen när jobbet gick ut. Han fick ett samtal från sina kollegor att komma till Morö Backe omedelbart. När han kom dit fick han i uppgift att prata med pojken som hade hittat flickan. Eftersom han var så ung skulle han ta med pojken och prata med pojken inför dennes föräldrar. När han berättade detta för pojken sade denne något i stil med ”Måste vi prata om det inför mina föräldrar, de kommer ju att tro att jag har gjort det?” Han försökte förklara för pojken att det var viktigt eftersom denne hade hittat flickan och de ville veta allt pojken hade sett. När de kom till pojkens hemadress var ingen hemma. Eftersom det var av vikt att få fram information snabbt började de prata på loftgången utanför pojkens lägenhet. Han upplevde pojken som lugn. Han kom på sig själv med att prata med pojken som om denne var ett mindre barn. När han frågade om pojkens personnummer nämnde denne ett personnummer men sade också att denne egentligen var äldre. Efter en stund kom pojkens föräldrar hem. De stod utanför och pratade ett tag och gick sedan in i lägenheten. Han minns inte om pojken sade vilket år denne var född eller om denne sade sig vara ett eller två år äldre. Det stämmer som framgår av promemorian att pojken sade att denne egentligen var född 07. Pojken berättade hur han hade gått och att denne hade blivit kissnödig och därför gått av vägen och gått in i skogen och hittat flickan. Han vill minnas att han frågade om pojken kände flickan och att pojken svarade att denne inte kände flickan. Han hade uppsikt över pojken från det att de lämnade platsen tills de kom till lägenheten förutom en kort stund då han tror att pojken gick in på toaletten. Pojken var där någon/några minuter. Att han tror att pojken gick på toaletten var att pojken hade sagt sig vara kissnödig när de stod på loftgången. Pojken hade samma kläder när denne gick in på toaletten som när denne kom ut därifrån.

Pär-Henrik Laiti: Den 7 juli 2022 skulle han och hans son cykla och hämta ett paket på ICA Maxi på Solbacken. De bor på Morön och cyklade längs Torsgatan och passerade genom cykeltunneln på väg upp mot Morö Backe skola. Där blir det en uppförsbacke så de hoppade av cyklarna och promenerade. Medan de promenerade hörde han barnskrik. Det var inget pågående skrik utan som en stöt. Hans första tanke var att det bara fanns skog runt omkring. Han tittade in mot skogen men såg inte något så de fortsatte att gå. Efter uppförsbacken cyklade de mot ICA Maxi och hämtade ut sitt paket. Klockan var 15.55 när han fick avisering på mejl. Man får aviseringen ganska direkt efter att man kvitterat ut paketet. Det var nog minst 20 min innan dess som han hörde skriket. Han befann sig i närheten av den markeringen för brottsplatsen där uppförsbacken är som brantast när han hörde skriket. Han skulle beskriva det som när barn leker ute i en studsmatta och man misstänker att det kanske går lite för vilt

till. Han är osäker på om det var ett flickskrik eller ett pojkskrik men han tyckte att det var mer åt det ljusare hållet. Han uppfattade att ljudet kom från höger sida när de färdades norrut. Han är osäker på var ljudet kom ifrån. De cyklade samma väg tillbaka. Då la han inte märke till något onormalt. Han vet via sin Snapchat att klockan var 16.07 när de hade kommit hem börjat öppna paketet. Därifrån och hem till dem tar det kanske fem minuter att cykla. När han senare på kvällen hörde talas om händelsen tänkte han att det han hade reflekterat över då var så långt innan att det inte borde ha haft något med händelsen att göra. Senare stod det i tidningen att man sökte vittnesuppgifter från tidigare under dagen. Då hörde han av sig till polisen.

Anna Marklund: Hon arbetar som fritidspedagog. Under eftermiddagen den 7 juli 2022 var de inomhus på grund av dåligt väder. När de hade ätit mellanmål upptäckte barnen att en av pojkarnas sparkcykel som stått innanför dörren var stulen. Man såg också att det stod en el kick som man hyr, en Bird, utanför fritids. Det var slut ström i den så de tänkte att någon kunde ha kört dit den dit och fått slut ström och upptäckt att det fanns en sparkcykel innanför dörren på fritids och tagit den istället. De gick in igen. Några gick iväg för att se film, bland annat Sekretess A. Under den här tiden upptäckte hon att en pojke var ute och sparkade runt på skolgården med Birden som det var slut ström i. Hon gick ut och pratade med pojken. Det är den pojken som är tilltalad. Hon sade att en pojke hade blivit av med en sparkcykel. Pojken erbjöd sig då att fara och leta efter den stulna sparkcykeln. Efter en kort stund, kanske 15 minuter kom pojken tillbaka och hade hittat den stulna sparkcykeln. Han sade att den låg slängd i skogen vilket de tyckte kändes märkligt eftersom det tog en så kort stund han kom tillbaka med den vilket hon och hennes kollegor reagerade över och pratade om. Hon trodde nog att det var han som från första början hade stulit den från entrén eftersom han var väldigt noga med att säga att det inte var han som hade tagit den när hon pratade med honom om att de hade blivit av med en sparkcykel. Den sparkcykel som hade stulits var också en elsparkcykel. De fortsatte aktiviteterna på fritids. När klockan var 15.15 insåg hon att Sekretess A skulle vara hemskickad kl. 15.00. Hon ringde till sin kollega som var i en annan del av skolan där de var och såg film. Hon bad sin kollega att skicka Sekretess A till henne på fritids. När Sekretess A kom, vid 15.15-15.30, var Sekretess A påklädd med ryggsäck och cykelhjälm ropade till henne och sade hej då. Hon såg Sekretess A gå ut genom ytterdörren. Hon gick sedan tillbaka till de aktiviteter som de hade på fritids. När hon sedan avslutade sin arbetsdag någon gång efter kl. 16.00 var pojken kvar på skolgården och kickade runt. Pojken stod då och pratade med några pojkar som hade en EPA-bil. Han stod kvar där när hon åkte. Pojken hade samma kläder både vid det första som det andra tillfället som hon såg honom. Hon reagerade inte på att det var någon skillnad på honom från första till andra gången. Hon hade även träffat pojken dagen innan. När hon var på väg hem kom han och jagade ifatt henne på parkeringen för att berätta att de hade glömt stoppa in en trehjuling som hör till fritids som var inne på skolgården. Hon låste in den. Pojken stod kvar och väntade vid hennes bil och pratade med henne. I den stunden upplevde hon honom som en snäll tioåring som vill hjälpa till. Han stod kvar och vinkade hej då när hon åkte. Om hon skulle gissa pojkens ålder utseendemässigt skulle hon säga 16-17 år. Utifrån hans sätt att prata och bete sig skulle hon säga att hans mentala ålder kanske skulle vara en omogen tioåring. Han kändes inte vid det tillfället som att han skulle kunna utgöra någon fara för något barn. Hon såg inte att Sekretess A hade pratat med pojken när hon var på fritids. När pojken kom tillbaka med sparkcykeln kom flera barn

ut i hallen och var uppspelta och glada över att sparkcykeln var tillbaka. Som hon minns var Sekretess A inte något av de barnen. Det är korrekt det hon sagt i polisförhör att hon lämnade skolan kl. 16.15 och gick till personalparkeringen. Hon tror inte att hon minns tiden bättre idag än vid polisförhöret samma dag.

Monica Ämmälä: Sekretess A kom primärt in till akutmottagningen i Skellefteå och kom till intensivvårdsavdelningen i Umeå på kvällen den 7 juli. Det var många som deltog i vården av Sekretess A, bland annat barndoktorer, rättsmedicinare, gynekologer och intensivvårdsläkare. När hon träffade Sekretess A första gången såg man märken efter någon form av strypvåld på halsen. Sekretess A var också svullen i ansiktet och hade blåmärken. Sekretess A hade också små blödningar i bindehinnan i ögonen, vilket kan vara tecken på någon form av strypning. Det som talar för att Sekretess A hade varit utsatt för en allvarlig och livshotande händelse var att hon var medvetandesänkt när hon kom in till Skellefteå. I journalen från Skellefteå har man beskrivit Sekretess A:s andning som väldigt påverkad, sannolikt på grund av våldet mot halsen. Hon kan inte göra någon annan bedömning än att Sekretess A varit utsatt för en väldigt allvarlig och livshotande händelse. Sekretess A sövdes redan i Skellefteå eftersom hennes andning inte var tillräckligt bra för att hon skulle kunna andas själv. Om Sekretess A inte hade kommit under vård så snabbt som hon gjorde fanns risk för att hon inte hade överlevt. Det största hotet var enligt hennes bedömning Sekretess A:s andning som var väldigt påverkad. Andningen är vital för både hjärnan, hjärtat och kroppen i övrigt. Om man andas dåligt kan det bli det en ond cirkel innebärande att hjärnan påverkas så att andningen blir sämre och till sist slutar hjärtat att slå.

Deborah Fritihof: Hon arbetar som överläkare på barnkliniken i Region Västerbotten stationerad i Umeå. Hon träffade Sekretess A den 25 juli 2022 för första gången. Hon var ansvarig för Sekretess A till och med den 6 augusti 2022. Sekretess A har en mycket svår hjärnskada. Sekretess A vårdades på intensivvårdsavdelningen till och med den 20 juli 2022 och var sövd till den 19 juli 2022.

Petra Råsten Almqvist: Hon är enhetschef på Rättsmedicinska enheten i Stockholm. Hon är rättsläkare i botten och har arbetat inom rättsmedicin sedan 1994. Hon har varit överläkare, medicinsk chef och sedan sex år tillbaka enhetschef. De har sedan 2017 uppdrag att göra medicinska åldersbedömningar i brottmål. Polismyndigheten gav henne frågeställningen om åldersbedömning relativt 15 års ålder. Vid en medicinsk åldersbedömning i brottmål gör man olika typer av undersökningar beroende på frågeställning. I detta fall rekommenderade hon att man gjorde en röntgen av hand och handled och en röntgen av visdomständerna. Vid undersökningen framkom att båda visdomständerna i underkäken hade uppnått stadie F, enligt den stadieindelningen som är den mest vedertagna i världen när man indelar tänderna. Vid röntgenundersökning av hand och handled motsvarade dessa en skelettålder motsvarande 15,5-16 års ålder enligt skala som kallas Greulich & Pyle som är en anatomisk atlas. Den beskriver hur varje ben i hand och handled utvecklas i olika ålder. Det är gammal litteratur som används för att säkerställa skelettåldern på barn som behöver genomgå olika behandlingar. Om man gör en statistisk analys och sannolikhetsberäkning utifrån de värdena, baserat på information från 21 vetenskapliga studier, som innefattar ca 7 500 manliga individer mellan sju och 26 år från fem olika kontinenter. Länderna som artiklarna kommer ifrån är Spanien, Turkiet, Sydafrika, Frankrike, Sudan,

Skottland, Australien, USA, Nederländerna, Italien, Thailand, Egypten, Malaysia, Latinamerika, Sydkorea, Kina och Peru. Etiopien finns inte med som ett land i någon av de studier som de tagit med som använder samma typer av röntgenundersökningar. Då talar den här kombinationen som den åtalade har för att han är femton år eller äldre, det vill säga att den aktuella kombinationen är vanligare hos de som är över femton år än de som är under femton år. Stadieindelningen börjar med A och slutar med H. Man kan dela upp stadierna för sig, men de väljer att ta dem tillsammans. Om man bara tittar på visdomständerna är ungefär 9 % under 15 år med detta utseende på tanden. Det betyder att 91 % av de med samma utseende på visdomstanden är över 15 år. När det gäller skelettet har den radiolog som bedömt det mellan 15,5 och 16 enligt skalan har valt ett mellanläge mellan två stadier. De har räknat på 15,5 år för att inte överskatta åldern. I den gruppen är det ca 36 % som är under 15 år. Om man bara tittar på skelettet är det 64 % som är över 15 år. Begreppet ”talar för” innebär att bedömningen om ålder avges med hög grad av säkerhet och att sannolikheten för alternativa åldrar bedöms som liten. Det är den slutsatsen som de har kommit fram till. Man har tittat på etnicitet och skillnader, och kommit fram till att vare sig när det gäller skelettålder eller tandålder några större skillnader, ingen uttalad skillnad mellan några länder. Det finns individuella skillnader, varför man inte exakt kan säga någons ålder. Det är inte uteslutet att den tilltalade är född åtta månader senare än mars 2007. Det är ungefär en av sex individer som är under 15 år med detta utseende på tand och skelett.

Emma Holmbom: Hon arbetar som gynekolog och är överläkare på centrum för obstetrik och gynekologi på Skellefteå lasarett. Hon blev under kvällen uppringd av personalen på intensivvårdsavdelningen som frågade om hon kunde komma och göra en bedömning av Sekretess A. När hon kom till avdelningen pågick många andra vårdinsatser eftersom Sekretess A inte var stabil. Hon väntade ungefär en timme för att undersöka Sekretess A. Det fanns misstankar om sexuellt övergrepp. Önskemålet var att hon skulle göra en spårsäkringsundersökning. De började med att titta och dokumentera och beskriva de skador som fanns på hud och på kroppen. Det var tydligt att Sekretess A hade blåmärken och sårskador mest på överdelen av kroppen och i ansiktet, men också lite sårskador i huden på benen.

3.3 DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkt 1 och 2

Bevisvärdering

Enligt 35 kap. 1 § RB ska rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Bedömningen av om talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram för

rätten. I mål där det har hållits huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen. Något annat material får rätten inte beakta. Vad som har sagts under förundersökningen får åberopas endast i vissa fall och under särskilda förutsättningar. Den fria bevisprövningen innebär inte att värderingen av den åberopade bevisningen är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. Endast rationella skäl får inverka på bedömningen. Analysen ska vara objektivt grundad och utföras strukturerat. Domstolens överväganden och slutsatser ska redovisas i domskälen på ett sätt som gör det möjligt för läsaren av domen att följa hur prövningen har genomförts. Högsta domstolen har i olika avgöranden diskuterat bl.a. a hur och i vilken ordning som bevisningen bör prövas i olika situationer. Det är inte möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål (se NJA 2015 s. 702 med hänvisningar).

Beviskravet i brottmål

I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan. För fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Detta innebär bl.a. att det, för att beviskravet ska vara uppfyllt, inte får finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som innefattas i åtalet.

Bevisningen i målet

Från och med den 1 januari 2022 får i brottmål en berättelse som lämnats vid ett förhör inför en brottsbekämpande myndighet och som dokumenterats genom ljud- och bildupptagning åberopas som bevis i rättegången om det är lämpligt.

I förarbetena till 35 kap. 15 § rättegångsbalken uttalas bland annat följande. Vid bedömningen av om ett förhör bör dokumenteras genom ljudupptagning eller en ljud- och bildupptagning ska brottets beskaffenhet, utsagans förväntade betydelse och den hördes personliga förhållanden särskilt beaktas. Ett inspelat förhör ger en möjlighet att i efterhand kunna kontrollera exakt vad den hörde tidigare lämnat för uppgifter. Detta kan aktualiseras t.ex. vid en huvudförhandling i brottmål. Av ett ljud- och bildupptaget förhör framgår, till skillnad från ett nedtecknat förhör, bl.a. röstläge, uttryckssätt liksom information om mimik och gester som i vissa fall kan ge ytterligare underlag för bedömningen av de uppgifter som lämnats. Den inspelade utsagan ger ett bättre underlag för bedömningen av utsagan än en uppläsning ur förundersökningsprotokollet. Upptagningen bör därför normalt sett ha ett högre bevisvärde än en uppläsning ur förhörsutsagan. Möjligheterna att dokumentera ett förhör med ljud och bild inför t.ex. åklagare eller polis ger rätten helt andra förutsättningar att bedöma utsagan och omständigheterna kring förhöret än vid en uppläsning ur förundersökningsprotokollet. Rätten har vid ljud- och bildupptagningar, precis som vid en personlig inställelse, möjlighet att göra iakttagelser om exempelvis hur berättelsen lämnas och få en uppfattning av vittnets person som grundas på en omedelbar iakttagelse. Rätten kan själv konstatera vilka frågor som har ställts och under förhöret och hur frågorna har ställts. Rätten kan iaktta hur förhörspersonen svarat och i vad mån uppgifter lämnats utan styrning från förhörsledaren. Rätten kan också bilda sig en uppfattning grundad på förstahandsiakttagelser om förhörspersonens agerande i övrigt. Alla dessa iakttagelser kan dessutom

göras utan att rätten behöver dela sin uppmärksamhet mellan ansvaret för förhörets praktiska genomförande och förhörspersonens berättelse. Detta innebär att rätten har goda möjligheter att bedöma huruvida ett förhör uppfyller de krav på rättssäkerhet som måste ställas på bevis som läggs fram i domstol och göra en prövning av bevisvärdet. Om det skulle finnas oklarheter i en förhörsutsaga som spelas upp vid huvudförhandlingen kommer det även fortsättningsvis finnas en möjlighet att ställa frågor till förhörspersonen också vid huvudförhandlingen (se prop. 2020/21:209 s. 39 ff).

Tingsrätten har bedömt det lämpligt att tillåta uppspelning av videoförhören parallellt med det tilläggsförhör som har hållits med Abushi Shamse.

Värdering av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet

Abushi Shamse har medgett att han utövat våld på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 1 med undantag för påståendet att han utdelat sparkar. Han har förnekat ansvar för försök till mord under åberopande av att han saknat uppsåt att döda Sekretess A.

Abushi Shamse har medgett ansvar för grov våldtäkt mot barn under åtalspunkt 2.

Enligt 35 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken ska rätten med hänsyn till omständigheterna pröva vilken bevisverkan den tilltalades erkännande har. Ett erkännande är således att se som ett bevisfaktum bland andra bevisfakta i målet (se NJA 2001 s. 687 med hänvisningar). Tingsrätten har därför att pröva om Abushi Shamses erkännanden får stöd av andra omständigheter.

Utöver de uppgifter som Abushi Shamse har lämnat är den tekniska och rättsmedicinska utredningen samt vittnesmålen av stor betydelse.

När det gäller den muntliga bevisningen har tingsrätten bedömt samtliga vittnen som trovärdiga och deras uppgifter i väsentliga delar som tillförlitliga.

När det gäller värderingen av Abushi Shamses uppgifter kan inledningsvis konstateras att Högsta domstolen i fall då förhör som hålls under förundersökningen och som återges under huvudförhandlingen genom uppspelning av videoupptagningar uttalat att det blir av stor betydelse hur förhören har genomförts, t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, såsom att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor, måste beaktas att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor (se NJA 2017 s. 316).

Abushi Shamse har förhörts av polis vid fyra tillfällen av tre olika förhörsledare. Det juridiska biträdet/offentliga försvararen har varit närvarande vid samtliga förhör och har haft möjlighet att följa upp det som sagts med frågor.

De videoinspelade förhören har såvitt framgår av uppspelningarna genomförts på ett kompetent sätt. Abushi Shamse har fått berätta fritt och förhörsledaren har ställt öppna frågor. Förhörsledaren har också konfronterat Abushi Shamse med vissa detaljer gällande de misstänkta brotten.

Abushi Shamse har den 7 juli 2022 fått information om att det var fråga om ett förhör och att förhörsledaren var polis. Abushi Shamse har berättat fritt om sig själv och vad som hänt under dagen. Han berättade spontant att han blivit kissnödig, gått in i skogen för att kissa och sett en tjej som låg i skogen samt att han tog hennes cykel för att hämta hjälp. Abushi Shamses berättelse är enligt tingsrättens bedömning relativt detaljfattig.

I det andra förhöret den 9 juli 2022 har Abushi Shamse underrättats om att han var misstänkt för brott, att polisen visste att han var under 15 år och inte kunde dömas för brott, att man kan dömas för brott om man är över 15 år, att polisen ändå gjorde en utredning och att han var misstänkt bland annat för att ha försökt döda flickan. Abushi Shamse lämnade på öppna frågor fler detaljer om händelseförloppet i skogen.

I det tredje förhöret den 4 augusti 2022 har förhörsledare har återigen uppgett att polisen har uppgift om att Abushi Shamse var under 15 år och inte kunde bli dömd för brott samt att polisen ändå kunde utreda. Förhörsledaren har informerat Abushi Shamse om att polisen trodde att han överfallit, slagit och försökt strypa flickan med ett skosnöre. På fråga om ordningsföljden gällande händelseförloppet i skogen utvecklade Abushi Shamse detta och lämnade fler detaljer.

I det fjärde förhöret den 30 augusti 2022 har Abushi Shamse fått information om att han var misstänkt för försök till mord och grov våldtäkt mot barn samt information om vad han misstänktes ha utsatt flickan för. Abushi Shamse har under förhöret konfronterats med information bland annat om att DNA från Sekretess A funnits på hans kropp.

Abushi Shamse har genomgående svarat lugnt, lågmält och återhållsamt. Han har enligt tingsrättens bedömning förstått frågorna och svarat adekvat om än i många delar kortfattat och ordknappt. De kortfattade svaren innebär att det i vissa delar har varit svårt att förstå hans beskrivning av händelseförloppet. Abushi Shamse har spontant lämnat uppgift om vissa detaljer och har spontant förnekat vissa misstankar som polisen konfronterat honom med, bland annat detaljer gällande misstanken om våldtäkt, medan han bekräftat och utvecklat andra moment gällande misstanken om försök till mord. Enligt tingsrättens bedömning har Abushi Shamse i förhållande till sin ålder verbala brister. Han har också haft svårt att förklara känslor. Abushi Shamse har efter det första förhöret, då tingsrätten bedömer att han försökt undvika misstankar riktade mot honom själv, i väsentliga delar inte ändrat sin berättelse på annat sätt än att han successiv lämnat fler detaljer om olika moment och på så sätt utvecklat uppgifterna om händelseförloppet. Hans svar har också i allt väsentligt varit lika oavsett vem han berättat för. Tingsrätten anser att det faktum att det tagit viss tid innan Abushi Shamse

berättat för polisen om vissa delar av händelseförloppet och att hans berättelse vuxit fram inte förtar värdet av hans uppgifter.

Vid en samlad bedömning av Abushi Shamses berättelse anser tingsrätten att det måste ställas höga krav på stödbevisning för att den ska kunna läggas till grund för bedömning i skuldfrågan (jr NJA 2017 s. 316).

Larmet och varför misstankarna riktades mot Abushi Shamse

Den 7 juli 2022 kl. 17.28 inkom ett larm till SOS om att ett barn hade anträffats i skogen på Morö Backe i Skellefteå. Barnet visade sig vara den nioåriga flickan Sekretess A. Barnet anträffades efter att en pojke, som senare visade sig vara Abushi Shamse, hade stoppat vittnet Tove Berglund på en gång- och cykelväg vid en skogsdunge och bett henne tillkalla hjälp eftersom det låg en kvinna i skogen som inte andades. När Tove Berglund frågade var kvinnan låg, svarade pojken att han kunde visa henne. Tove Berglund som inte vågade följa pojken in i skogen stoppade i sin tur vittnena Agnes Westermark och Thomas Lundqvist som följde pojken. De konstaterade att det var en flicka som låg i skogen på en plats bakom buskar och små träd som inte gick att se från cykelvägen. På fråga från Agnes Westermark berättade pojken att han hade hittat flickan när han skulle kissa. Tove Berglund som stod kvar på cykelvägen stoppade vittnet Linda Vesterlind som kom på gång/cykelvägen tillsammans med sin dotter Emilia Vesterlind. Tove Berglund frågade om Linda Vesterlind hade sett en kvinna med blåmärken sitta på gångvägen. Linda Vesterlind hade inte sett det. Hon vände och mötte Agnes Westermark och Thomas Lundqvist som visade henne var flickan låg. Linda Vesterlind larmade SOS och uppgav att det var ett barn, en flicka, som andades konstigt och som inte gick att få kontakt med. Av händelserapporten framgår att vittnena uppfattade flickan som kraftigt misshandlad. Genom Emilia Vesterlinds uppgifter är utrett att en mörkhyad pojke tilltalade henne och sa att han skulle gå hem. Polismännen Per Häggström och Robert Granlund var första polispatrull på plats. Per Häggström sprang med flickan till ambulansen och hjälpte därefter ambulanssjukvårdarna att köra ambulansen till akuten. Det är klarlagt att Abushi Shamse kom tillbaka till den plats där vittnena och polisen befann sig sedan ambulansen hade kört iväg med Sekretess A. Polismannen Robert Granlund började spärra av brottsplatsen och pratade med vittnen och med Abushi Shamse. Robert Granlund filmade Abushi Shamse och när Per Häggström åter var på plats gjorde de bedömningen att flera omständigheter var besvärande för Abushi Shamse, bland annat att han skulle ha gått så långt in i skogen bara för att kissa, att han hade kissat just på den plats där Sekretess A låg, att han inte alls var uppriven trots att denne uppgett sig ha hittat Sekretess A och att han hade cyklat på den cykel som framkom vara tillhörig Sekretess A. Av det fotografi som togs av Abushi Shamse på plats framgår hur han var klädd när polisen träffade honom den 7 juli 2022. Den samlade bild som polisen fick av Abushi Shamse och de uppgifter denne lämnade innebar att misstankarna kom att riktas mot honom. Efter kontakt med åklagare greps Abushi Shamse samma kväll såsom skäligen misstänkt för försök till mord. Förhör hölls med honom i närvaro av juridiskt biträde. Abushi Shamses kläder togs senare under kvällen i beslag i samband med att han läkardokumenterades på polisstationen.

Brottsplatsen

Genom översiktskartor och fotografier, protokoll över platsundersökning, platsundersökning med brottplatsundersökande hund och kriminalsökhund samt vittnesuppgifter är utrett att Sekretess A hittades i ett skogsområde vid Morö Backe skola, ca 30 m från en gång/cykelväg innanför en tät slydunge på den västra sidan om en nord-sydgående gång/cykelväg. Platsen där Sekretess A hittades utgjordes av gräs, ris och buskar samt mindre träd/ sly och syntes inte från gång/cykelvägen. Genom polismannen Per Häggströms vittnesmål är klarlagt att man var tvungen komma nära Sekretess A för att se henne där hon låg. Av protokoll över platsundersökning framgår att polisen anträffade bland annat, skosnören, skor som saknade skosnören, en ryggsäck och en cykelhjälm i anslutning till den plats där Sekretess A hittades.

Hur kom Abushi Shamse och Sekretess A i kontakt med varandra?

Det är utrett att Sekretess A hade varit på fritids på Morö Backe skola under dagen den 7 juli 2022. Enligt Abushi Shamse kände han inte Sekretess A, visste inte vad hon hette och hade aldrig träffat henne. Det finns inte något i utredningen som talar för motsatsen.

Abushi Shamse har berättat att en fröken på skolan kom och pratade med honom och frågade om han hade sett en liten elsparkcykel som man hyr, att han svarade att han inte hade sett den men att han kunde hjälpa dem att leta, att han hittade den och att Anna Marklund och barnen frågade varför han hade tagit sparkcykeln när han kom tillbaka. Han svarade då att han inte hade tagit den utan att han hjälpt dem att leta efter den. Enligt Abushi Shamse trodde han att Sekretess A hade varit på fritids eftersom hon var där när han lämnade sparkcykeln. Enligt Abushi Shamse hade Sekretess A sagt att hon var på väg hem när han träffade henne. Abushi Shamse har uppgett att han åkte på en elsparkcykel som man hyr och att Sekretess A cyklade, att han satt på en bänk och att det var Sekretess A som kom till honom och ville att han skulle visa var han hade hittat elsparkcykeln.

Genom Anna Marklunds vittnesmål är utrett att en pojke, som hon identifierat som Abushi Shamse, under eftermiddagen den 7 juli 2022 varit på skolgården utanför fritids och sparkat runt på en elsparkcykel, en Bird, som då var utan ström. Eftersom barnen på förskolan hade upptäckt att en sparkcykel som sått innanför dörren var stulen hade Anna Marklund pratat med Abushi Shamse om detta. Abushi Shamse erbjöd sig att leta efter den stulna sparkcykeln. Efter ca 15 minuter kom han tillbaka och sade att han hade hittat den stulna elsparkcykeln och att den hade legat slängd i skogen. Enligt Anna Marklund reagerade hon och hennes kollegor på att pojken hade hittat sparkcykeln så snabbt. När pojken kom tillbaka med sparkcykeln hade flera barn kommit ut i hallen och varit uppspelta och glada över att sparkcykeln var tillbaka. Enligt Anna Marklunds minnesbild var Sekretess A inte något av dessa barn.

Av protokoll från platsundersökning framgår att det finns en träbänk på den västra sidan av gång/cykelvägen och att det till höger om bänken fanns aktivitetsspår i form av nedtryckt vegetation som gick i riktning mot den plats där Sekretess A påträffades. Av fotografier och genom Sekretess B:s uppgifter är utrett att Sekretess A cykel fanns i närheten av brottsplatsen.

Abushi Shamses uppgifter stöds av Anna Marklunds vittnesmål och av den skriftliga bevisningen. Härigenom är utrett att han under eftermiddagen den 7 juli 2022 befunnit sig på skolgården utanför fritids på Morö Backe skola och lämnat tillbaka en sparkcykel som hade varit försvunnen vilket barnen på fritids uppmärksammat och blivit glada över. Det kan inte uteslutas att Sekretess A var ett av dessa barn. Sekretess A cyklade och var på väg hem från fritids när Abushi Shamse träffade henne och gick med henne in i skogen i närheten av den träbänk som fanns i anslutning till gång/cykelvägen för att visa var han hade hittat sparkcykeln.

När inträffade gärningarna i skogen?

Abushi Shamse har uppgett att han hade varit i skogen vid två tillfällen. Enligt Abushi Shamse lämnade han Sekretess A i skogen och gick till fotbollsplanen. Abushi Shamse har berättat att han varit på skolan för att han trodde att hans kompis var där och för att se vad klockan var.

Genom Anna Marklunds vittnesmål är utrett att Sekretess A lämnade fritids någon gång mellan kl. 15.15-15.30 och att hon såg Abushi Shamse på skolgården kl. 16.15 när hon lämnade arbetsplatsen för dagen.

Genom Per-Henrik Laitis vittnesmål är utrett att han omkring kl. 15.35, dvs ca 20 min innan han fick avisering om kvittering av ett paket, hört ett barnskrik från skogen när han promenerade norrut på cykelvägen i närheten av brottsplatsen. Även om det inte är utrett vem som skrikit talar såväl det förhållande att Per-Henrik Laiti befunnit sig i närheten av brottsplatsen som tidpunkten då han hörde skriket för att det kan ha varit Sekretess A.

Genom Tove Berglunds, Agnes Westermarks, Tomas Lundqvists och Linda Vesterlinds vittnesmål tillsammans med uppgifterna i larmrapporten anser tingsrätten utrett att klockan var strax efter 17.00 när Abushi Shamse klev fram ur skogsdungen och bad Tove Berglund tillkalla hjälp.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning utrett att gärningarna i skogen inträffat någon gång mellan kl. 15.30 och 17.00, att Abushi Shamse lämnat skogen under denna tidsrymd och gått till skolan där han befunnit sig kl. 16.15 samt att han därefter återvänt till skogen. Det är klarlagt att Sekretess A befunnit sig i skogen under hela denna tid till dess polisen förde henne till ambulansen kl. 17.40. Även om det inte gått att fastställa exakt under hur lång tid händelseförloppet i skogen varat får det anses utrett att gärningarna inträffat någon gång mellan kl. 15.30-17.00.

Är Abushi Shamse gärningsman och vad har hänt i skogen?

Genom uppgifterna i händelserapport, uppspelning av larmsamtal och vittnesmål är utrett att Sekretess A låg på mage med ansiktet ner i gräset när hon återfanns i skogen, att hon var medvetandesänkt och hade väldigt kraftiga märken på halsen, stötvis och rosslande andning med långt mellan andetagen och var kraftigt rodnad i ansiktet.

Brottsplatsen säkrades och brottsplatsundersökning med kriminaltekniker, brottsplatsundersökningshund och kriminalhund genomfördes den 7 och den 8 juli 2022.
Av fotografier och protokoll från brottsplatsundersökning framgår att ett antal föremål hittades i skogen i anslutning till den plats där Sekretess A påträffades. Föremålen togs i beslag och fynden analyserades. Varken spår av blod eller sperma återfanns. Rättsmedicinsk undersökning genomfördes på såväl Sekretess A som på Abushi Shamse.

Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att DNA från Abushi Shamse konstaterats på skosnören som funnits brottsplatsen, att DNA från Sekretess A konstaterats i en blodbesudling på halsmudden på Abushi Shamses T-shirt och att DNA från Sekretess A konstaterats på Abushi Shamses kropp.

Genom uppgifter i rättsintyget efter rättsmedicinsk kroppsundersökning av Sekretess A, Monica Ämmäläs och Deborah Fritihofs vittnesmål är klarlagt att strypvåldet orsakat cirkulationsrubbning med blodstockning och medvetslöshet med försämrad andning och syrebristorsakade hjärnskador samt att Sekretess A haft samtliga skador och livshotande komplikationer som åklagaren påstått under åtalspunkt 1. Genom nämnda skriftliga och muntliga bevisning är vidare klarlagt att strypvåldet försatt Sekretess A i ett livshotande tillstånd av medvetslöshet med andningspåverkan, att det funnits risk för att hon inte hade överlevt om hon inte kommit under vård samt att Sekretess A också orsakats mycket svåra hjärnskador som kommer att leda till bestående fysiska men avseende hjärnans funktioner.

Det är klarlagt att fara för brottets fullbordan har förelegat alternativt varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Den tekniska och rättsmedicinska utredningen är tillsammans med vittnesmålen robust och ger stöd åt Abushi Shamses berättelse. Vid en prövning av Abushi Shamses uppgifter mot den tekniska bevisningen och vittnesuppgifter kan tingsrätten konstatera att hans berättelse ligger helt i linje med övrig bevisning. Detaljer som Abushi Shamse lämnat om sitt agerande stämmer med den skadebild som Sekretess A uppvisat samt med tekniska fynd främst i form av DNA samt med innehållet i rättsintygen. Avgörande delar av hans berättelse är alltså förenlig med eller vinner stöd av övrig bevisning.

När det gäller händelseförloppet har Abushi Shamse i polisförhör uppgett att han inte vet i vilken ordning allt hände. Han har berättat att det första som hände var att han slog Sekretess A med sin hand, att han sedan slog henne med en pinne och att han därefter höll snörena runt hennes hals. Abushi Shamse har i polisförhör berättat bland att han hållit skosnören över Sekretess A:s hals, att han försökt döda henne, att hon inte kunde andas, att han knöt båda skosnörena, att han gick därifrån, att

han trodde att hon skulle dö, att han gick tillbaka, att han trodde att hon var död och att han skulle knyta upp snörena och att ett då gick sönder.

Sekretess A har inte kunnat lämna någon berättelse och den tekniska och medicinska utredningen ger inte vägledning gällande det exakta händelseförloppet i skogen. Abushi Shamses uppgifter i denna del är därför centrala. Abushi Shamses uppgifter räcker dock inte ensamma för att fastställa den exakta ordningsföljden av händelseförloppet. Detta har enligt tingsrättens bedömning inte någon avgörande betydelse för frågan om ansvar. Övrig utredning ger sammanfattningsvis ett sådant stöd åt Abushi Shamses erkännande att det härigenom är styrkt att han utövat det våld mot Sekretess A som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 1. Mot Abushi Shamses förnekande är utredningen inte tillräcklig för att det ska anses visat att han utdelat sparkar mot Sekretess A.

Har Abushi Shamse agerat med uppsåt?

Någon lagstiftning om uppsåtsbegreppets innebörd och närmare avgränsning finns inte. Hur begreppet ska uppfattas är en fråga som framför allt utvecklats i doktrin och rättspraxis. Omständigheter knutna till gärningsmannens person, t.ex. hans ålder eller psykiska tillstånd, kan få betydelse. Även vid gärningar som har begåtts av personer med psykisk störning ska en vanlig uppsåtsbedömning göras. Visserligen kan det vara svårare att bedöma uppsåtsfrågan i ett sådant fall än annars. Detta gäller särskilt om den psykiska störningen är allvarlig. Men i princip ska kravet på uppsåt uppfattas på samma sätt beträffande denna kategori som beträffande andra lagöverträdare. Kan gärningsmannen med hänsyn till den psykiska avvikelsen inte anses ha handlat med uppsåt ska inte heller något uppsåtligt brott anses begånget (se bl.a. NJA 2004 s 702 och NJA 2012 s. 45). Som har framhållits i rättsfallet NJA 2011 s. 563 föreligger särskilda svårigheter att bedöma uppsåtet vid påstådda försöksbrott, eftersom det ska vara bevisat att uppsåtet sträckt sig utöver det faktiska händelseförloppet.

Abushi Shamse har i polisförhör uppgett att han tog skosnöret och försökte döda Sekretess A, att han trodde att hon skulle dö när han höll skosnörena runt hennes hals och att han trodde att hon var död när han gick tillbaka och knöt upp snöret. Abushi Shamse har i tilläggsförhör förklarat att när en människa inte kan andas kan människan dö. Han har i samma förhör uppgett att han inte förstod att det fanns en risk för att Sekretess A skulle dö när han knöt fast snöret men att han förstod det när han gick därifrån.

Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att det kan ifrågasättas om Abushi Shamse fullt ut förstår innebörden av döden. När det gäller frågan Abushi Shamses förmåga att inse gärningarnas innebörd liksom att anpassa sitt handlande utifrån en sådan insikt har följande uttalats bland annat följande i det rättspsykiatriska utlåtandet. Talande för insiktsförmåga är att Abushi Shamse uppger sig vara medveten om att strypning kan leda till döden samt att han uppmärksammat förbipasserande om flickans behov av hjälp efteråt. Emot skulle kunna anföras att Abushi Shamse till följd av sin intellektuella funktionsnedsättning kan ha bristande insikt i konsekvenserna av de handlingar. Talande för

handlingskontroll är att det rör sig om ett utdraget förlopp bestående av flera olika handlingar. Emot handlingskontroll kan anföras att Abushi Shamse kan ha haft svårigheter att inhibera sina impulser. Sammantaget bedöms Abushi Shamse till följd av sin intellektuella funktionsnedsättning ha haft en nedsatt, men inte saknat, förmåga att inse gärningarnas innebörd liksom att kontrollera sina handlingar.

Den utredning om Abushi Shamses psykiska tillstånd som finns i målet ger inte stöd för att hans medvetande varit nedsatt på ett sådant sätt att ansvar för uppsåtligt brott är uteslutet. Till detta kommer att hans handlande framstår som adekvat såtillvida att han har haft kontroll över vilka uppgifter han lämnat, i vart fall om avgörande delar av händelseförloppet. Han avstod också, i vart fall under det inledande skedet, att lämna uppgifter till vittnen som enklare och snabbare hade kunnat identifiera honom som gärningsman när han uppgav att han hade gått in i skogen för att kissa och då hittat Sekretess A. Att Abushi Shamse vidhållit dessa uppgifter även i polisförhör ger stöd för att han var medveten om att han lämnade osanna uppgifter.

Abushi Shamse har uppgett att han försökt döda Sekretess A vilket talar för avsiktsuppsåt. Tingsrätten anser dock att det, med hänsyn till att Abushi Shamses nedsatta förmåga till insikt i gärningarnas innebörd och att anpassa sitt handlande utifrån en sådan insikt samt med beaktande av att våldsbrotten synes ha varit impulsstyrda, inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att han haft direkt uppsåt att döda Sekretess A. Abushi Shamse har dock förstått att det fanns en risk för att Sekretess A skulle dö när han lämnade henne efter att ha knutit skosnörena runt hennes hals och har då när han trots detta gick från platsen varit likgiltig inför risken att hon skulle avlida. Att han senare knutit upp snörena saknar betydelse för bedömningen av hans avsikt i gärningsögonblicket. Sammantaget leder det anförda till slutsatsen att Abushi Shamse har begått gärningen med uppsåt att döda Sekretess A. Fara för brottets fullbordan har förelegat alternativt varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Gärningen under åtalspunkt 1 är därför att bedöma som försök till mord.

Åtalspunkt 2

För grov våldtäkt mot barn döms enligt 6 kap. 4 § 1 st och 3 st brottsbalken den som med ett barn under femton år genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bland annat om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Med samlag avses enligt 6 kap. 1 § brottsbalken endast vaginala samlag. Samlag föreligger även då könsdelarna endast har berört varandra. Det krävs inte att ett samlag har fullbordats. I fråga om andra sexuella handlingar än samlag krävs att de med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag.

Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att det fanns DNA från Sekretess A på Abushi Shamses kropp.

Abushi Shamse har i polisförhör uppgett att det första som hände var att han slog Sekretess A med sin hand, att han därefter slog henne med en pinne och att han sedan höll snörena runt hennes hals.

När det gäller händelseförloppet har Abushi Shamse uppgett att han inte vet i vilken ordning allt hände.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning ställt utom rimligt tvivel att Abushi Shamse genomfört ett samlag och en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Tingsrätten anser genom Abushi Shamses egna uppgifter visat att han agerat med direkt uppsåt när det gäller påståendet om våldtäkt.

Abushi Shamse har i samband med våldtäkten använt sig av omfattande våld på sätt som är utrett under åtalspunkt 1. Sekretess A var vid tillfället var nio år. Även om Abushi Shamse inte känt till Sekretess A:s ålder måste han ha insett att hon var under 15 år.

Sekretess A har inte kunnat lämna någon berättelse och den tekniska och medicinska utredningen ger inte vägledning gällande det exakta händelseförloppet. Abushi Shamses uppgifter i denna del är därför centrala. Vad Abushi Shamse menat med att Sekretess A inte andades är inte utrett. Detta förhållande har dock inte någon avgörande betydelse för bedömningen av gärningens svårhetsgrad.

Tingsrätten finner sammantaget att brottet under åtalspunkt 2 på de av åklagaren angivna skälen är att bedöma som grov våldtäkt mot barn.

Gärningarna under åtalspunkt 1 och åtalspunkt 2 har varit förbundna i tid men Abushi Shamse ska dömas för två separata brott.

Hade Abushi Shamse fyllt 15 år vid tidpunkten för brotten?

Enligt bestämmelsen i 1 kap 6 § brottsbalken får någon som har begått brott innan han eller hon fyllt 15 år inte dömas till påföljd. Om den anklagade inte fyllt 15 år vid tidpunkten för brottet – inte var straffmyndig – gäller ett absolut förbud mot att döma till påföljd. Som framgår av rättsfallet NJA 1998 s. 693 ska då åtalet ogillas. I samma rättsfall anges att domstolen normalt inte i domskälen bör fastslå att en tilltalad som inte är straffmyndig har begått den åtalade gärningen; domstolen bör i stället uttala sig mer hypotetiskt. Om det som i detta fall också förs talan om skadestånd, som grundar sig på den åtalade gärningen, kan det dock enligt Högsta domstolen framgå som naturligt att avfatta domskälen så att domstolen redan i ansvarsdelen uttalar sig i frågan om den tilltalade har begått gärningen.

Den tilltalades ålder är nästan alltid känd för domstolen. Bara rent undantagsvis behöver domstolen alltså ta ställning till frågan, när den tilltalade är född. Men när oklarhet råder på denna punkt bör förhållningssättet ligga i linje med det som Högsta domstolen har anvisat i rättsfallet NJA 2004 s. 702. Vid bedömningen av om den tilltalade har passerat straffmyndighetsåldern, dvs fyllt femton år, måste utredningsläget vara sådant att det är klarlagt att reglerna inte hindrar den tilltänkta rättstillämpningen (se NJA 2016 s. 719).

Abushi Shamse har inte själv påstått sig vara under 15 år. Det finns dock annan utredning gällande hans ålder som talar för detta. Tingsrätten har därför att ta ställning till om åklagaren uppfyllt sin bevisbörda gällande Abushi Shamses ålder. Av registerutdrag från Skatteverket i samband med inflyttning till Sverige framgår att Abushi Shamses födelsetid i folkbokföringsregistret har registrerats i enlighet med uppehållstillståndskortet. Av motivering till registrerad födelsetid framgår att Abushi Shamses mor i anmälan om flyttning till Sverige uppgett att Abushi Shamse var född den 16 november 2007 samt att hon i samband med anmälan om flyttning till Sverige visade hans uppehållstillståndskort varav framgick att han var född den 7 juli 2009. Av Migrationsverkets frågeformulär för etablerade förhållanden och medföljande barn framgår att ändring har gjorts för hand gällande Abushi Shamses ålder.

Genom Robert Granlunds vittnesmål är utrett han vid kontroll i polisens register fick fram personnummer för Abushi Shamse och konstaterade att han fyllde år samma dag, dvs den 7 juli, vilket Abushi Shamse på hans fråga nekade till och uppgav att han fyller år i mars och att man redan hade firat hans födelsedag. Pär Häggström har uppgett att hans kollega Robert Granlund berättade att Abushi Shamse hade uppgett att hans personnummer inte stämde och att han var äldre.

Abushi Shamse uppgav i det inledande polisförhöret den 7 juli 2022 att han var 15 år gammal, att han fyllde år i mars, att hans personnummer var felaktigt och att han är född år 2007.

Av det rättsmedicinskt utlåtandet om ålder framgår att analys avseende stadieindelning av visdomstand var utförd av en rättsodontolog och att analys avseende slätröntgenundersökning av vänster hand/handled var utförd av en radiolog. Enlig analys hade visdomständerna i underkäken uppnått stadie F och skelettåldern i hand/handled motsvarade mellan 15,5 och 16 år enligt Greulich & Pyle. Resultatet av undersökningen talar för att Abushi Shamse är 15 år eller äldre samt talar starkt för att han är under 18 år. Enligt utlåtande är aktuell kombination av utveckling av hand/handled samt visdomstand vanligare hos personer som är 15 år eller äldre än hos personer under 15 år. Omkring en av sex individer av manligt kön med aktuell kombination av visdomstand samt hand/handled beräknas vara under 15 år samt cirka en av tjugo individer beräknas vara över 18 år. Sannolikhetsberäkningen är baserad på information från 21 vetenskapliga studier som totalt omfattar cirka 7 500 manliga individer mellan 7 och 26 år från kontinenter. Osäkerheter med modellen utgörs av biologisk variation samt nödvändiga antaganden som krävs för den matematiska modellen. Av utlåtandet framgår vidare att sannolikhetsskalan ”Talar för” innebär att bedömningen om ålder avges med hög grad av säkerhet och att sannolikheten för alternativa åldrar bedöms som liten.

Genom överläkaren Petra Råsten Almqvists vittnesmål är utrett att om man bara tittar på visdomständerna är 9 % under 15 år med detta utseende på tanden och 91% av de med samma utseende på tanden är över 15 år. Petra Råsten Almqvist har förklarat att Greulich & Pyle är en anatomisk atlas där man beskriver hur hand och handled utvecklas i olika åldrar, att Etiopien inte finns med i någon av de studier som hon hänvisar till i det rättsmedicinska utlåtandet samt att de sannolikhetsberäkningen som studierna grundar sig på inte visat några skillnader utifrån etnicitet vare

sig gällande skelettålder eller tandålder. Enligt Petra Råsten Almqvist går det inte att utesluta att Abushi Shamse är född åtta månader senare än i mars 2007 eftersom endast omkring en av sex individer av manligt kön med aktuell kombination av visdomstand samt hand/handled beräknas vara under 15 år.

Tingsrätten anser att den mycket höga sannolikheten som, enligt det rättsmedicinska utlåtandet om ålder, föreligger för att Abushi Shamse är 15 år samt de uppgifter som han själv lämnat om sin ålder till såväl polis på plats som i senare förhör är klarlagt att han hade fyllt 15 år när han begick brotten. Något hinder mot att döma honom till påföljd finns därmed inte.

Vid den fortsatta påföljdsbestämningen utgår tingsrätten från att Abushi Shamse var 15 år vid brotten.

Påföljden

Abushi Shamse förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Han döms nu för försök till mord och grov våldtäkt mot barn.

Straffvärde

För mord är enligt 3 kap. 1 § brottsbalken stadgat fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Straffvärdet av ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordade brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av försöksbrott av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som har förelegat kan ha betydelse.

3 kap. 1 § brottsbalken ändrades den 1 januari 2020. Syftet med lagändringen var enligt förarbetena att livstids fängelse ska kunna komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare (prop. 2018/19:138). I lagrummet räknas ett antal omständigheter upp som särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse, bl.a. om gärningen inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Gärningen har i detta fall inneburit ett svårt lidande för Sekretess A. Abushi Shamse har utsatt henne för kraftigt våld och hon har tillfogats omfattande och mycket allvarliga kroppsskador som riskerar att påtagligt sätta ned hennes livskvalitet för resten av livet. Förloppet har varit utdraget och Sekretess A måste ha känt stark dödsångest. Gärningen har också varit särskilt hänsynslös. Sekretess A har ensam på en ödslig plats i skogen, utan möjlighet att påkalla hjälp samt fysiskt underlägsen Abushi Shamse

befunnit sig i en skyddslös ställning utan möjlighet att värja sig. Abushi Shamse har genom brottet visat särskild hänsynslöshet och grymhet. Det förhållandet att brottet inte fullbordades bör i detta fall medföra bara en begränsad reduktion av straffvärdet (jfr NJA 2015 s. 702).

För grov våldtäkt mot barn är enligt 6 kap 4 § tredje stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022 stadgat fängelse i lägst fem år och högst tio år.

Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för en vuxen person motsvarar livstids fängelse. För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt arton år får, om fängelse på livstid är föreskrivet för brottet, dömas till fängelse i höst fjorton år. Vid bedömningen av straffvärdet har tingsrätten att beakta såväl Abushi Shamses ungdom som billighetshänsyn som har bäring på hans psykiska status. Även med beaktande av dessa omständigheter är straffvärdet så högt att det talar för fängelse. Frågan är härefter om annan påföljd ändå ska väljas.

Val av påföljd

Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår

- *att* Abushi Kamal Shamse har begått de aktuella gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning,
- *att* han vid tiden för undersökningen lider av en allvarlig psykisk störning,
- *att* han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång,
- *att* det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap brottsbalken,
- *att* det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall brottslighet av allvarligt slag.

Enligt utlåtandet lider Abushi Shamse av en i brottsbalkens mening allvarlig psykisk störning i form av medelsvår intellektuell funktionsnedsättning. En intellektuell funktionsnedsättning är enligt utlåtandet inte i sig att betrakta som en allvarlig psykisk störning till sin art, men bedöms hos Abushi Shamse till sin grad och i kombination med andra i utlåtandet redovisade omständigheter utgöra en sådan. Av utlåtandet framgår att Abushi Shamse till följd av den allvarliga psykiska störningen har haft en nedsatt förmåga att inse gärningarnas innebörd och att anpassa sitt handlande utifrån en sådan insikt men förmågorna har inte helt saknats.

Enligt 30 kap. 6 § brottsbalken ska den som har begått ett brott under påverkan av en allvarlig psykisk störning i första hand dömas till en annan påföljd än fängelse. Rätten får döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Vid bedömningen av om det finns sådana skäl ska rätten beakta om brottet har ett högt straffvärde, om den tilltalade saknar eller har ett begränsat behov av vård, om den tilltalade i anslutning till brottet själv har vållat sitt tillstånd genom rus eller på något annat liknande sätt, samt omständigheterna i övrigt. Rätten får inte döma till fängelse, om den tilltalade till följd av den

allvarliga psykiska störningen har saknat förmåga att inse gärningens innebörd och att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt.

För att det ska anses föreligga synnerliga skäl för fängelse ska i princip krävas att brottets straffvärde är fyra år eller mer och att den tilltalade saknar behov av psykiatrisk vård eller endast har ett begränsat sådant behov. Det kan t.ex. vara fallet när ett mycket allvarligt brott har begåtts under påverkan av ett hastigt övergående psykostillstånd (prop. 2007/08: 97 s. 39).

För fängelse talar det höga straffvärdet. Eftersom Abushi Shamse begått brottet innan han fyllt 18 år ska rätten enligt 30 kap. 5 § första stycket brottsbalken i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård istället för fängelse. Enligt 32 kap. 5 § brottsbalken får rätten bestämma tiden för sluten ungdomsvård högst fyra år. Om rätten skulle finna att straffvärdet för den aktuella brottsligheten är så högt att tiden för frihetsberövande inte kan bestämmas till fyra år eller kortare tid utgör dock denna omständighet ett särskilt skäl mot att döma den unge till sluten ungdomsvård. Detta måste emellertid höra till de absoluta undantagen och kan komma i fråga i första hand då brottsligheten begåtts då den tilltalade var närmare 18 år (Bäcklund m.fl. Brottsbalken, En kommentar).

Mot fängelse talar att gärningarna har begåtts under påverkan av en allvarlig psykisk störning som inte är hastigt övergående utan störningen innebär att Abushi Shamse har ett omfattande behov av psykiatrisk vård förenad med frihetsberövande och annat tvång. Till detta kommer att Abushi Shamse till följd av den allvarliga psykiska störningen haft en nedsatt förmåga att inse gärningarnas innebörd och att anpassa sitt handlade efter en sådan. Slutligen har tingsrätten att beakta hans låga ålder.

Det finns inte någon åldersgräns stadgad för överlämnande till rättspsykiatrisk vård (Bäcklund m.fl. Brottsbalken, En kommentar, 32:1).

De skäl som talar för överlämnande till särskild vård är så tungt vägande att annan påföljd måste anses utesluten. Tingsrätten överlämnar därför Abushi Shamse till rättspsykiatrisk vård.

Eftersom Abushi Shamse har begått brotten under påverkan av en allvarlig psykisk störning och det till följd av hans psykiska störning finns risk för att han återfaller i brottslighet av allvarligt slag ska den rättspsykiatriska vården förenas med särskild utskrivningsprövning.

Skadestånd

Abushi Shamses skadeståndsansvar i förhållande till Sekretess A

På grund av den bedömning tingsrätten har gjort i fråga om skuld är Abushi Shamse skadeståndsskyldig.

Enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Skadestånd med anledning av kränkning bestäms enligt 5 kap. 6 § skadeståndslagen efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. Vid bedömningen ska särskilt beaktas om handlingen haft förnedrande eller skändliga inslag, varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa eller riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet.

Kränkningsersättningen avser att kompensera för känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande, såsom rädsla, förnedring eller liknande. Det ligger i sakens natur att själva kränkningen inte kan suddas ut genom ersättning i pengar. Ersättningen är dock avsedd att lindra verkningarna av kränkningen. Kränkningen ska även bidra till att den skadelidande får upprättelse för den förnedrande och kränkande handlingen. I detta ligger att upprättelsen ska bidra till att återställa den skadelidandes självrespekt och självkänsla. Även annat kan bidra till upprättelse, t.ex. att skadevållaren döms för brottet (SOU 2021:64 s. 69 f med hänvisningar).

Det som ska ersättas genom kränkningsersättning är principiellt den kränkning – dvs. den momentana upplevelse – som typiskt sett uppkommer just i samband med det brottsliga angreppet och inte efterföljande lidande eller andra upplevelser eller verkningar av angreppet. Kränkningsersättningen syftar till att gottgöra sådant som i vanlig mening inte är gripbart. Djupare sett kan en kränkning inte värderas i pengar. Likväl är ersättning i form av ett bestämt penningbelopp i regel det mest effektiva medel som står till buds och det som lagstiftaren har anvisat. Men eftersom det inte är möjligt att identifiera en effekt i form av kvantifierbar skada, så får den ansvarsutlösande handlingen och dess karaktär, som bestämmer den grad av kränkning som typiskt sett följer med angreppet, läggas till grund av för beloppsbestämningen (jfr Sandra Friberg, Kränkningsersättning. Skadestånd genom brott, 2010, s 740 ff).

Sedan den 1 juli 2022 gäller nya principer för bestämmande av ersättning för kränkning genom bland annat ett stärkt upprättelsemoment. Försök till mord och våldtäkt mot barn hör till några av de allvarligaste och mest integritetskränkande brotten som man kan bli utsatt för. Behovet av upprättelse får därför anses vara stort. I de fall då den skadelidande fått allvarliga eller livshotande skador bör ersättningen normalt bestämmas till 250 000 kr. I allvarligare fall som innefattat försvårande omständigheter bör ersättningen överstiga 250 000 kr. När det gäller ersättningen för grov våldtäkt mot barn föreslås ersättning utgå med 325 000 kr och vid allvarligare gärningar bör högre ersättning utgå (325 000 – 450 000 SOU 2021: 64 sid 168 ff).

Ersättningen ska bestämmas utifrån den kränkning som den skadelidande har drabbats av genom den samlade brottsligheten. Mot denna bakgrund har i Högsta domstolens rättstillämpning kränkningsersättning bestämts efter en sammanvägd bedömning av samtliga ersättningsgrundande brott (se bl.a. NJA 2018 s. 1083) och inte genom att ersättning bestäms avseende varje brott för sig.

Abushi Shamse har genom brotten utsatt Sekretess A för en synnerligen allvarlig kränkning. De brottsliga handlingarna har innefattat angrepp mot flera skyddsintressen. Abushi Shamse har angripit Sekretess A:s person och frid genom mycket allvarligt och omfattande fysiskt våld. Allvarlighetsbedömningen ska göras objektivt utifrån hur allvarlig kränkning ett brottsligt angrepp av det aktuella slaget typiskt sett kan anses ha inneburit (SOU 2021:64 s 65 ff). De brott som Abushi Shamse utsatt Sekretess A för har varit ägnade att framkalla allvarlig rädsla för liv och hälsa och har riktat sig mot ett barn som haft särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet. Abushi Shamses har utfört brotten med stor hänsynslöshet och grymhet och har med sitt stora fysiska övertag utsatt Sekretess A för omfattande våld under ett utdraget förlopp bestående av flera olika handlingar på en plats i skogen där hon varit helt utlämnad till Abushi Shamse.

Även om kränkningsersättningen i princip ska bestämmas utifrån objektiva faktorer kan den skadelidandes subjektiva upplevelser ibland vara av betydelse för skadeståndets storlek (SOU 2021: 64 s 76). Sekretess A har dock varit så skadad att hon inte gått att förhöra vare sig under förundersökningen eller vid huvudförhandlingen. Trots att Sekretess A inte har kunnat redogöra för sina subjektiva upplevelser anser tingsrätten att utredningen är så robust att det finns förutsättningar att göra en korrekt bedömning av ersättningens storlek.

Tingsrätten bestämmer vid en samlad bedömning skälig ersättningen för kränkning till yrkade 700 000 kr.

Skadestånd till den som tillfogats personskada omfattar ersättning för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, sveda och värk. Ersättning för sveda och värk bestäms schablonmässigt med ledning av Trafikskadenämndens hjälptabeller. På grund av Abushi Shamses medgivande ska Sekretess A:s yrkande om 30 000 kr avseende ersättning för sveda och värk bifallas.

Abushi Shamse har godtagit sättet att beräkna ränta.

Han ska därför förpliktas att betala skadestånd till Sekretess A med totalt 730 000 kr plus ränta.

Abushi Shamses vårdnadshavares skadeståndsansvar i förhållande till Sekretess A

Enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen svarar en förälder som har vårdnaden om ett barn för personskada och skada på grund av att barnet kränker någon annan genom brott. Av 6 kap. 4 § samma lag framgår att vårdnadshavarna ansvarar solidariskt med barnet för skadeståndet. Vårdnadshavarens ansvar är för varje skadehändelse begränsad till en femtedel av det prisbasbelopp enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken som gäller för det år då skadehändelsen inträffade. Om barnet står under vårdnad av två föräldrar, gäller begränsningen för dem gemensamt.

På grund av Kamal Shamses och Sekretess VHMT:s medgivanden ska Sekretess A:s yrkande bifallas. Kamal Shamse och Sekretess VHMT ska därför förpliktas att solidariskt med varandra och med Abushi Shamse betala skadestånd till Sekretess A med 9 660 kr plus yrkad ränta. Det finns inte något skäl att jämka skadeståndet trots att Kamal Shamse och Sekretess VHMT uppgett sig inte ha råd att betala.

Abushi Shamses skadeståndsansvar i förhållande till Sekretess B och Sekretess C

På grund av Abushi Shamses medgivande är han skyldig att ersätta Sekretess B och Sekretess C för sveda och värk med 40 000 kr samt att ersätta Sekretess B för inkomstförlust med 11 989 kr. När det gäller yrkandet om sveda och värk är genom de uppgifter som Sekretess B och Sekretess C lämnat utrett att de fortfarande befinner sig i ett akut tillstånd. Abushi Shamse ska därför förpliktas att betala yrkade 50 000 kr avseende sveda och värk till var och en av Sekretess B och Sekretess C. Abushi Shamse ska således utge ersättning till Sekretess B med 61 989 kr och till Sekretess C med 50 000 kr. Om yrkad ränta är inte tvist.

Enligt 2 kap. 3 a § skadeståndslagen ska den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet genom brott orsakar någon annans död betala särskild anhörigersättning till den som stod den avlidne särskilt nära om det inte är uppenbart oskäligt.

Paragrafen föreskriver en ny form av ersättning för den ideella skada som uppkommer genom förlusten av en nära anhörig genom allvarligt brott – mord, dråp eller grovt vållande till annans död.

Det finns inte något lagligt stöd för särskild anhörigersättning i annat fall än när någon nära anhörig avlidit. Yrkandet i denna del lämnas utan bifall.

Abushi Shamses vårdnadshavares skadeståndsansvar i förhållande till Sekretess B och Sekretess C

Kamal Shamse och Sekretess VHMT har medgett Sekretess B:s och Sekretess C:s yrkanden men har invänt att de inte har råd att betala. På grund av Kamal Shamses och Sekretess VHT:s medgivande ska Sekretess B:s och Sekretess C:S yrkanden bifallas. Kamal Shamse och Sekretess VHMT har godtagit sättet att beräkna ränta. Som tingsrätten angivit ovan föreligger inte skäl till jämkning. Kamal Shamse och Sekretess VHMT ska därför förpliktas att solidariskt med varandra och med Abushi Shamse till respektive Sekretess B och Sekretess C betala 9 660 kr plus yrkad ränta.

Förbehåll

Sekretess A har förbehållit sig rätten i framtiden framställa ytterligare ersättningskrav med anledning av gärningarna. Hon har som skäl för detta anfört att gärningarna kommer att ge upphov till bestående men och fortsatta vårdinsatser under lång tid och den fulla omfattningen av skadorna är ännu inte överblickbara.

Tingsrätten finner inte något hinder mot att medge begärt förbehåll eftersom omfattningen av ett förbehåll prövas utifrån den rättskraft som denna dom i en framtida process kan bedömas ha i förhållande till då framställda anspråk och åberopade omständigheter. Tingsrätten bifaller således yrkandet. Eftersom ett sådant förbehåll i processuellt hänseende inte inverkar på domens rättskraft tas förbehållet inte in i domslutet (se NJA 2016 s. 465).

Övriga frågor

Åklagarens särskilda yrkanden om förverkande och bevisbeslag är lagligen grundade och ska bifallas.

Abushi Shamse ska betala den avgift till brottsofferfonden som följer av lag.

Försvararen och målsägandebiträdet har yrkat ersättning för sina uppdrag enligt omfattande arbetsredogörelser. Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråken. Tingsrätten anser att ersättningsanspråken är skäliga och ska bifallas. Kostnaden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet ska på grund av Abushi Shamses personliga och ekonomiska förhållanden stanna på staten.

4. Sekretessbelagda skäl

Sekretess

5. Rätten

Lagmannen Christel Lundmark samt nämndemän.

Digitalt signerad av lagmannen Christel Lundmark

6. Överklagandeinformation

Hur man överklagar
Överklagandet ska ha kommit in till Skellefteå tingsrätt senast den 4 januari 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Skellefteå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat
Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.
En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.
Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du
1. Skriv Skellefteå tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Skellefteå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?
Skellefteå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.
Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten
När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?
Brottmålsdelen
I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:
• Den åtalade har dömts enbart till böter.
• Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.
Skadeståndsdelen
Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om
• det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
• hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.
Beslut i övriga frågor
I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.
1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.
Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?
Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Skellefteå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.